Elektronikusan aláírta:
Budapesti Ügyvédi Kamara - e-Ügyintéző Rendszer

BUDAPESTI ÜGYVÉDI KAMARA

"AZÜMZÜMBÖLCSI" Családi Napközi Közhasznú Nonprofit Kft.
Kurucz-Kováts Dóra Andrea ügyvezető
részére

Ügyszám: 2025. V. 560/10.

KRID azonosító: 14909775

Tisztelt Ügyvezető Asszony!

[redacted] budapesti ügyvéd ellen az Ön bejelentése alapján hivatalból elrendelt előzetes vizsgálatot befejezve mellékelten megküldöm a 2025. V. 560/8. sorszámú határozatom kivonatát, amelyben az előzetes vizsgálat megszüntetése mellett írásban figyelmeztetésről rendelkeztem.

A határozatom kiadmányát a kamara elnökének is megküldtem, aki a rendelkezésére álló törvényi határidőn belül nem utasított a fegyelmi eljárás kezdeményezésére.

Tájékoztatom, hogy az országos vezető fegyelmi főbiztos az előzetes vizsgálat megszüntetéséről szóló határozatról történő tudomásszerzésétől számított 30 napon belül, de legfeljebb a vizsgálat megszüntetése mellett írásban figyelmeztetésről rendelkező határozat meghozatalának napjától számított legfeljebb 60 napon belül a fegyelmi biztost a fegyelmi eljárás kezdeményezésére utasíthatja.

Tájékoztatom, hogy amennyiben jelen határozatommal szemben kifogást szeretne előterjeszteni, úgy azt a **Budapesti Ügyvédi Kamarának címezve postai úton**, vagy **elektronikusan az ugyvedikamara.hu/Fegyelmi, vizsgálati ügyek** oldalon teheti meg, amelyet beérkezését követően a rendelkezésre álló iratokkal egyetemben haladéktalanul felterjesztünk a Magyar Ügyvédi Kamara (1055 Budapest, Szalay utca 7.; Telefon: 311-9800) országos vezető fegyelmi főbiztosa, dr. Szabó Kálmán részére.

Tájékoztatom továbbá arról is, hogy a kifogását az országos vezető fegyelmi főbiztos abban az esetben tudja figyelembe venni, ha azt Ön jelen tájékoztatás kézhezvételétől számított 15 napon belül küldi meg a Budapesti Ügyvédi Kamara részére.

Budapest, 2026. május 22.

Tisztelettel:

[redacted]
fegyelmi biztos

H-1055 Budapest, Szalay u. 7. – ✉: 1363 Budapest, Pf. 61. – Tel.: +36 1 353-0155/114
E-ügyintézés: ugyvedikamara.hu – BUK01 – E-mail: szolgaltatas@bpbar.hu – www.bpbar.hu

CamScannerrel szkennelve

Ügyszám: 2025. V. 560/8.

HATÁROZAT

[redacted]udapesti ügyvéd ellen Kurutz-Kovács Dóra bejelentése alapján hivatalból indult előzetes vizsgálatot

megszüntetem,

egyben [redacted] eljárás alá vont ügyvédet

figyelmeztetésben

részesítem.

Az eljárás alá vont ügyvéd a határozat közlését követő 15 napon belül a fegyelmi biztosnál a fegyelmi eljárás lefolytatását kezdeményezheti. A fegyelmi eljárás kezdeményezésével egyidejűleg e határozat hatályát veszti.

Az Üttv. 124. § (2) bekezdése értelmében a területi kamara elnöke a határozat kézhezvételétől számított harminc napos jogvesztő határidőn belül a fegyelmi biztost a fegyelmi eljárás kezdeményezésére utasíthatja.

Indokolás:

Kurutz-Kovács Dóra, úgy is mint az „AZÜMZÜMBÖLCSI" Családi Napközi Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője, a Budapesti Ügyvédi Kamarához (BÜK) 2025. október 14-én benyújtott bejelentésben az eljárás alá vont ügyvéd összeférhetetlen ügyvállalását kifogásolta.

Az eljárás alá vont ügyvéd vitatta fegyelmi felelősségét, és az előzetes vizsgálat megszüntetését indítványozta.

-

A bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatai, valamint az általuk csatolt iratok alapján alábbi tényállást állapítottam meg:

A bejelentő és férje tagjai a Cg.01-09-925624 cégjegyzékszám alatt bejegyzett „AZÜMZÜMBÖLCSI" Családi Napközi Közhasznú Nonprofit Kft-nek (a továbbiakban: Társaság), melynek ügyvezetője a bejelentő. A Társaság állami és önkormányzati faladatot lát el, erre irányuló megállapodás alapján, bölcsődei közszolgáltatást nyújtva a 1114 Budapest, Bornemissza u. 35. földszint 1. szám alatt. Ez az ingatlan, ami egy négylakásos társasházban található, a bejelentő 49/100, a férje 50/100 és a Társaság 1/100 arányú tulajdona, amit a fenti célból a Társaság használ.

CamScannerrel szkennelve

kapcsolatos ügyek intézése során jogokat szerezhet, kötelezettségeket vállalhat, önállóan perelhet és perelhető; továbbá gyakorolja a közös tulajdonnal kapcsolatos tulajdonosi jogokat és viseli a közös tulajdon terheit [Tht. 3. § (1)].

A társasház a Ptk. 3:3. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 3:1. § (1) értelmében önálló jogalanyként jár el, ha perről van szó. Ergo, szavatossági igénye fizetési meghagyásos eljárás, illetve peres eljárás révén történő érvényesítésére önállónan jogosult.

Ennek megfelelően, ilyen igényérvényesítésre irányuló ügyvédi tevékenységre önállóan adhat megbízást is. Következésképpen, a vállalkozóval szembeni szavatossági igényérvényesítésre szóló ügyvédi megbízási jogviszonyban az eljárás alá vont ügyvéd ügyfele a társasház volt.

Az eljárás alá vont ügyvéd ügyfelei, azaz az öt magánszemély, illetve a társasház között nincs érdekütközés. Ebből következően, az Üttv. 20. § (1) bekezdése szerinti helyzet nem áll fenn, így összeférhetetlen ügyvállalásról nem lehet szó.

Érdekütközés áll fenn azonban egyrészről az öt magánszemély tulajdonos, másrészről a bejelentő, a férje és a Társaság között. Tény az is, hogy az ezen ellenérdekű személyek valamennyien annak tulajdonostársi közösségnek tagjai, amelyet az eljárás alá vont ügyvéd képviselt. Az Üttv. 39. § (3) bekezdésére is figyelemmel, nehéz elképzelni, hogy e közösség tagjainak érdekeit azonosan képes képviselni, ha közülük ezzel egyidejűleg egy másik ügyben egyesek javára ügyvédi tevékenységet végez a másikukkal szemben. Bár formálisan nincs összeférhetetlenség, a bejelentő nem minden alap nélkül érezhet érdekütközést abban, hogy az tulajdonában álló Társaság mint társasházi tulajdonostárs érdekeinek képviselete egy olyan ügyvédre van bízva, aki egyébként a Társasággal ellenérdekelteknek is végez jogi tevékenységet, éppen a Társasággal szemben. Ez a bejelentőben okkal kelthette azt a látszatot, mintha valódi összeférhetetlenség állna fenn.

Az eljárás alá vont ügyvédnek ezt mérlegelnie kellet volna, amikor a társasháztól a megbízást elfogadta, ugyanis ez esetben észlelte volna, hogy a birtokvitában ügyfeleivel érdekellentétben álló tulajdonostársak a közgyűlésen nemmel szavaztak a megbízására, ami egyértelmű utalás arra, hogy nem kívánják az ellenérdekű ügyvédet megbízni. Az eljárás alá vont ügyvéd mindezt figyelmen kívül hagyta, ennélfogva megsértette az ÜESZ 4.1. pontjában írt kötelezettségét.

Ugyanakkor, az eset összes körülményeire tekintettel, így különösen arra, hogy a bejelentő nem érezte magára és cégére nézve olyan hátrányosnak a kialakult helyzetet, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megbízásáról szóló közgyűlési határozatot megtámadja, továbbá valós érdeksérelmet nem állított, ráadásul időközben e megbízás meg is szűnt, emellett kiemelt figyelemmel az edukációs célra is, mellőzhetőnek tartottam fegyelmi eljárás elrendelését, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Mindazonáltal felhívom az eljárás alá vont ügyvéd kolléga figyelmét az ügyvállalások tisztaságának, és annak látszatának megőrzésére, ugyanis hasonló jövőbeni mulasztás esetén a fegyelmi eljárás megindításától nem tudok eltekinteni.

Határozatom az Üttv. 123. § (1) bekezdés a) pontján, 123. § (4) és (5) bekezdésén alapul.

Budapest, 2026. május 18.

[redacted]
fegyelmi biztos

CamScannerrel szkennelve