(háromszázötven) [illegible]
2017. május 31. napjától a kifizetés napjáig [illegible]
[illegible]tbért; valamint 73.795,- (hetvenháromezer-hétszázkilencvenöt) Ft után 2017. j[illegible]
[illegible] napjáig járó napi 350,- (háromszázötven) Ft késedelmi kötbért, továbbá
[illegible]hatvankettő) Ft perköltséget.

Környéki

A bíróság érkeztető bélyegzője:

szám

A bírósághoz intézett beadványokban erre a számra kell hivatkozni.

Az önálló bírósági végrehajtó irodájának érkeztető bélyegzője, az iroda címe, telefonszáma:

szám

A bírósági végrehajtóhoz intézett beadványokban erre a számra kell hivatkozni.

VÉGREHAJTÁSI LAP
pénzkövetelés végrehajtására

1. Adós adatai:

A végrehajtás elrendeléséhez az adós következő adatait **kötelező megadni:** név vagy elnevezés, születési hely, idő vagy anyja neve, szervezet nyilvántartási száma, cég esetén cégjegyzékszám;

Legalább egyet meg kell adni továbbá a következő adatok közül: lakóhely vagy székhely/telephely, munkahely, végrehajtás alá vonható egyéb vagyontárgy helye.

A végrehajtás eredményességének elősegítése érdekében szükséges az adós és vagyona minél több adatát feltüntetni.

a) név (elnevezés, előző név, születési név is): [redacted]
b) anyja neve: [redacted]
c) születési hely, idő: [redacted]
d) egyéb ismert adatok:
személyi azonosító:
szig. szám: [redacted]
útlevélszám:
adószám:
adóazonosító jel: [redacted]
nyugellátási törzsszám:
társadalombiztosítási azonosító jel:
egyéb azonosító adat:
e) cégjegyzékszám, egyéb nyilv. szám, statisztikai szám, adószám:
f) lakóhely (székhely) (ország (külföldi cím esetén), irányítószám, helység, közterület neve, házszám (épületszám, lépcsőház), emelet, ajtószám):
[redacted]
g) tartózkodási hely (telephely) (ország (külföldi cím esetén), irányítószám, helység, közterület neve, házszám (épületszám, lépcsőház), emelet, ajtószám):

h) egyéb elérhetőségi adat (mobil telefonszám, postafiók, e-mail cím, vezetékes telefonszám, faxszám, bármely egyéb elérhetőségi adat vagy annak fellelését elősegítő adat):

i) törvényes képviselő neve, címe, törvényes képviselet típusa (**kiskorú adós esetén e rovat kitöltése nélkül a kérelem nem adható be**):

j) meghatalmazott képviselő neve, címe, elektronikus levélcíme, meghatalmazotti képviselet típusa:
k) az állam, mint adós esetén a képviseletét ellátó szerv neve, címe, elektronikus levélcíme:
l) foglalkozás, munkáltató neve és címe:

2. Végrehajtást kérő adatai:

a) név (elnevezés, előző név, születési név):
"AZÜMZÜMBÖLCSI" Családi Napközi Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

CamScannerrel szkennelve

ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:
ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL

A Budaörsi Járásbíróság a [redacted] egyéni ügyvéd által képviselt **„A Zümzümbölcsi" Közhasznú Nonprofit Kft.** (1114 Budapest, Eszék u. 4/b mfsz.2.) **felperes**nek – [redacted] ügyvéd által képviselt [redacted] **alperes** ellen **gondozási díj megfizetése** iránt indított perében meghozta az alábbi

ÍTÉLETET:

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg a felperesnek 253.010,- (kettőszázötvenháromezer-tíz) Ft-ot, ezen összegből 94.035,- (kilencvennégyezer-harmincöt) Ft után 2017. április 28. napjától a kifizetés napjáig járó napi 350,- (háromszázötven) Ft késedelmi kötbért; 85.180,- (nyolcvanötezer-százhetvenöt) Ft után 2017. május 31. napjától a kifizetés napjáig járó napi 350,- (háromszázötven) Ft késedelmi kötbért; valamint 73.795,- (hetvenháromezer-hétszázkilencvenöt) Ft után 2017. június 30. napjától a kifizetés napjáig járó napi 350,- (háromszázötven) Ft késedelmi kötbért, továbbá 270.762,- Ft (kettőszázhetvenezer-hétszázhatvankettő) Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett, de a Budaörsi Járásbíróságon elektronikus úton előterjesztett fellebbezésnek van helye.

Az elmulasztott fellebbezési határidő utolsó napjától számított 60 (hatvan) nap elteltével igazolási kérelem akkor sem terjeszthető elő, ha a mulasztás csak később jutott a fél tudomására, vagy az akadály csak később szűnt meg.

Fellebbezésnek az elsőfokú eljárás szabályainak lényeges megsértésére vagy az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással van helye. Lényeges eljárási szabálysértésnek az olyan jogszabálysértés minősül, amelynek az ügy érdemi elbírálására kihatása volt.

A fellebbezést a másodfokú bíróság hivatalból elutasítja, ha a fellebbezés nem az elsőfokú eljárás szabályainak lényeges megsértésére vagy az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással került előterjesztésre. A fellebbezés elutasításának ezen az alapon nincs helye, ha a fellebbező fél megjelöli, hogy az elsőfokú ítélet meghozatala előtti eljárás mely mozzanatát tartja jogszabálysértőnek, illetve azt, hogy az ítélet álláspontja szerint mely jogát vagy jogos érdekét sérti.

A másodfokú eljárásban új tények állításának, illetve új bizonyítékok előterjesztésének helye nincs. E tilalom nem érvényesül, ha a tények előadására, illetve bizonyítékok előterjesztésére az elsőfokú eljárásban a bíróság eljárási szabálysértése vagy téves alkalmazása miatt nem kerülhetett sor.

CamScannerrel szkennelve

A másodfokú bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a fellebbező fél a fellebbezésében, illetve az ellenfél csatlakozó fellebbezésének kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül, a fellebbező fél ellenfele pedig a fellebbezés kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül kérheti. E határidő elmulasztása esetén a határidő utolsó napjától számított 60 (hatvan) nap elteltével igazolási kérelem akkor sem terjeszthető elő, ha a mulasztás csak később jutott a fél tudomására, vagy az akadály csak később szűnt meg.

I n d o k o l á s

A bíróság a felek által előadottak, a rendelkezésre álló okiratok, a felperesi törvényes képviselő meghallgatása, valamint [redacted] tanúvallomása alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A felek 2016. október hó 21. napján ellátási szerződést kötöttek egymással. A szerződés 2. pontja szerint a felperes az alperes [redacted] utónevű gyermeke számára biztosít ellátást. A szerződés 3.1. pontja szerint a megállapodás határozott időre jött létre 2017. augusztus 31-ig. A felperes az ellátást 2016. október 17. napjától 2017. augusztus 31. napjáig volt köteles biztosítani. A szerződés 3.3. pontja szerint a szülő (az alperes) a jelen megállapodást rendkívüli felmondással bármikor megszüntetheti, amennyiben a családi napközi az ellátást önhibájából felróhatóan 10 munkanapot meghaladóan nem nyújtja. A szerződés 3.4 pontja rögzítette azt, hogy a felek a megállapodás közös megegyezéssel írásban módosíthatják. A szerződés 3.5. pontja szerint a felek rögzítették, hogy a megállapodás rendes felmondással nem szüntethető meg. A szerződés 3.6. pontja szerint a családi napközi a jelen megállapodást és ellátást rendkívüli felmondással bármikor megszüntetheti, ha a szülő a házirendet, avagy a jelen megállapodásban foglaltakat súlyosan megsérti. A megállapodás és az ellátás megszüntetéséről a családi napközi a szülőt írásban értesíti. A 3.7. pont szerint a felek megállapodnak abban, hogy amennyiben a családi napközi a jelen megállapodást a szülő súlyos szerződésszegése miatt kénytelen rendkívüli felmondással megszüntetni, úgy a szülő a felmondás kézhezvételétől 5 napon belül köteles egy összegben a családi napközi részére megfizetni a határozott időből hátralévő hónapokra járó alapdíjat, csökkentve a regisztrációs díj összegével. A szerződés 4. pontja rendelkezett a díjfizetésről. A 4.2. pont szerint a havi díj összesen 92.830,- Ft, ami két részből áll, 67.500,-Ft a gondozási díj összege és 25.300,- Ft a 20 napra számított étkezési díj összege. A szerződés 4.9 pontja szerint a felek megállapodnak, hogy a családi napközi évente két alkalommal élhet az árváltoztatás jogával, amelyről a szülőt a honlapon az árváltozás hatályba lépését megelőzően 60 nappal értesíti. A szerződés 5.1.c. pontja szerint a szülő kötelezettséget vállal arra, hogy a 4.2. pontban meghatározott térítési díj összegét havonta fizeti, a térítési díj havi összegét az e megállapodásban rögzített díjfizetési mód szerint az igénybevétel előtti hónap utolsó munkanapjáig megfizeti a családi napközi részére, egyben tudomásul veszi, hogy késedelmes fizetése esetén, napi 1.000,- Ft kötbér számítható fel, valamint a családi napközi a jelenlegi megállapodást rendkívüli felmondással megszüntetheti. A szerződés 5.1.d. pontja szerint a szülő kötelezettséget vállal arra, hogy a gyermek esetleges távolmaradásáról az adott nap reggel 9 óráig tájékoztatja írásban (sms 06-20/48226564; vagy e-mail: zumzumbolcsi@gmail.com) a családi napközit. Figyelemmel arra, hogy ebben az esetben az előre bejelentett hiányzás időszakára megfizetett térítési díjból a napi étkezési díj beszámításra kerül.
A felperes 2017. január 1. napjától kezdve 5.000,- Ft-al megemelte a gondozási díj összegét, melyről előzetesen tájékoztatta az alperest. 2017 tavaszáig a felek közötti jogviszony zavartalanul működött, majd 2017 májusától kezdve az alperes nem vitte bölcsődébe a gyermekét, ennek ellenére nem szűnt meg a felek közötti jogviszony (egyik fél részéről sem

CamScannerrel szkennelve

A 2018. december hó 12. napján kelt beadványában akként nyilatkozott, hogy a Ptk. 6:104. § (1) bekezdés c) pontja alapján a szerződés 3.7. pontja semmis. Kiemelte azt, hogy a felperes kizárólag a gondozási díj összegére tarthatna igényt, valamint a felperes által követelt díjból levonásra kellene kerülnie a szerződés 4.8. pontja szerinti regisztrációs díjnak, azaz 67.530,- Ft-nak. Szerinte a felperes kötbér követelése semmis, amennyiben mégsem lenne semmis, akkor kérte a kötbér mérséklését. Szerinte az, hogy a felperes nem élt a rendkívüli felmondás lehetőségével, annak ellenére sem, hogy az alperes nem hordta a bölcsődébe a gyermekét, megerősíti azt, hogy az alperes felmondta a szerződést.
A 2018. december 13. napján tartott tárgyaláson kifejtette azt, hogy a szerződés 4.6. és 3.7. pontját tartja érvénytelennek. Részleges érvénytelenségre hivatkozott, szerinte a felperes nem nyújtotta megfelelően a szolgáltatást és mivel nem nyújtotta megfelelően a szolgáltatást, ezért semmilyen díjkövetelésre sem jogosult és a késedelmi kötbér követelése sem megalapozott. Ismételten hivatkozott a Ptk. 6:104. § (1) bekezdés c) pontjára, amely amely alapján a szerződés egyes pontjai tisztességtelenek, ennek a következménye pedig a semmisség.
A 2019. március 5. napján tartott tárgyaláson előadta, hogy a felperes által csatolt számlák nem alkalmasak a felperesi követelés összegszerűségének bizonyítására, mivel a számlát a felperes csak akkor állíthatta volna ki, ha az alperes megfizette volna az adott számlát. Álláspontja szerint a szerződés 4.9. pontja tisztességtelen, mivel az nem felek meg a Ptk. 6:104. § d) pontjának, mivel nem ad lehetőséget arra, hogy a felperes a szerződést felmondhassa. Hivatkozott az 1997. évi XXXI. törvény 148. § (9) bekezdésére, amely szerint térítési díj nem fizetése esetén késedelmi pótlék nem kérhető, ezt pedig analóg módon alkalmazni kell a kötbérre is. Kérte a felperes követelését a regisztrációs díj összegével csökkenteni. A gondozási díj tekintetében nem fogadta el az 5.000,- Ft összegű emelést, csak a 67.530,- Ft összegű gondozási díjat tartotta elfogadhatónak.

A felperes keresete **alapos**.

A polgári törvénykönyvről szóló 2003. évi V. törvény 8:1. § 3. pontja szerint fogyasztó: a szakmája, önálló foglalkozása vagy üzleti tevékenysége körén kívül eljáró természetes személy.

A Ptk. 6:58. §-a szerint a szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.

A Ptk. 6:104. § (1) bekezdés c) és d) pontja szerint fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben tisztességtelennek minősül különösen az a kikötés, amely
c) a fogyasztót teljesítésre kötelezi abban az esetben is, ha a vállalkozás nem teljesíti a szerződést;
d) lehetővé teszi, hogy a vállalkozás a szerződéstől bármikor elálljon, vagy azt felmondja, ha a fogyasztó ugyanerre nem jogosult.

A Ptk. 6:186. § (1) bekezdése szerint a kötelezett pénz fizetésére kötelezheti magát arra az esetre, ha olyan okból, amelyért felelős, megszegi a szerződést. Mentesül a kötbérfizetési kötelezettség alól, ha szerződésszegését kimenti. A (2) bekezdés szerint kötbér írásban köthető ki. A (3) bekezdés szerint a jogosult kötbérigényét attól függetlenül érvényesítheti, hogy a kötelezett szerződésszegéséből kára származott-e. A (4) bekezdés szerint pénztartozás késedelmes teljesítése esetére kikötött kötbérre a késedelmi kamat szabályait kell alkalmazni.
A Ptk. 6:188. §-a szerint a túlzott mértékű kötbér összegét a kötelezett kérelmére a bíróság mérsékelheti.

CamScannerrel szkennelve

A Ptk. 6:238. §-a szerint vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény (a továbbiakban: mű) megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.

A Ptk. 6:62. § (1) bekezdése szerint a felek kötelesek a szerződéskötési tárgyalások alatt, a szerződés megkötésénél, fennállása alatt és megszüntetése során együttműködni és tájékoztatni egymást a szerződést érintő lényeges körülményekről.
A (3) bekezdés szerint ha a szerződés létrejön, az a fél, aki az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségét megszegi, köteles a másik fél ebből származó kárát a szerződésszegéssel okozott károkért való felelősség általános szabályai szerint megtéríteni.

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (Gytv.) 148. § (8) bekezdése szerint a személyi térítési díj összege évente két alkalommal vizsgálható felül és változtatható meg, kivéve, ha a kötelezett jövedelme olyan mértékben csökken, hogy az e törvényben szabályozott díjfizetési kötelezettségének nem tud eleget tenni. A kötelezett nem kötelezhető a felülvizsgálatot megelőző időszakra vonatkozóan az új térítési díj megfizetésére.
A (9) bekezdés szerint a térítési díj meg nem fizetése esetén késedelmi pótlék nem állapítható meg.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 135. §-a szerint ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet.

A bíróság a peres eljárás anyaga alapján megállapította, hogy a felek között atipikus szerződés jött létre, amely a vállalkozási szerződés jegyeit is magában hordozta. Az alperesi védekezés arra épült, hogy a felperes a szerződésben foglalt, valamint jogszabályból eredő kötelezettségének nem tett eleget, ezért az alperes a szerződést felmondta, azonban az alperes a szerződés felmondását nem tudta bizonyítani, így a bíróság megállapította, hogy a szerződés felmondására nem került sor. A szerződés 2017. augusztus hó 31. napján a határozott idő lejártával szűnt meg, az alperest pedig eddig terhelte fizetési kötelezettség. Az alperes nem tudott arra nézve határozott állítást tenni, hogy a felmondás mikor történt, hivatkozott májusra és hivatkozott júniusra is, ezen túlmenően azt sem tudta megjelölni, hogy a felmondás pontosan hogyan történt. Előadta azt is, hogy telefonon történt a felmondás, de előadta azt is, hogy házastársának [redacted] tanúnak a jelenlétében személyesen mondta fel a szerződést, azonban ezt nem tudta bizonyítani. A felperesi törvényes képviselő szerint nem történt sem telefonon, sem személyesen felmondás, [redacted] tanú nem állította azt, hogy a szerződés úgy került volna felmondásra, hogy egyszerre személyesen jelen lettek volna a felperesi törvényes képviselő, valamint az alperes is és a ő is. Mivel az alperes nem tudta bizonyítani azt, hogy a felmondásra sor került, ezért a bíróság nem is vizsgálta azokat az alperes által előadott okokat, melyek az alperes állítása szerint a felmondáshoz vezettek, így bíróság az alperes e körben előterjesztett bizonyítási indítványainak nem adott helyt (nem idézte meg az alperes által tanúként indítványozott [redacted] sem, valamint nem szerezte be az alperes által okirati bizonyítékként indítványozott jelenléti íveket sem). A jelenléti ívek beszerzésére azért sem lett volt lehetőség, mert a bíróság az eljárást a kisértékű perek szabályai szerint folytatta le és az alperes az első tárgyaláson nem indítványozta azt, hogy okirati bizonyítással kívánna élni.
Az alperes azt is állította, hogy 2017. március és májusa között volt az a 10 munkanap, amikor a felperes nem nyújtotta a megfelelő szolgáltatást, a bíróság ezt sem vizsgálta, mivel

CamScannerrel szkennelve

az alperes a felmondás megtörténtét nem tudta bizonyítani, így szükségtelen az ehhez vezető okok vizsgálata.
Az alperes kifogásolta azt is, hogy regisztrációs díjat is nem kapta vissza. Erre azért nem került sor, mert a felperes a regisztrációs díjat a szerződés 4.8. pontja alapján beszámította az augusztus hónapra fizetendő ellátási díjba, így e hónapra nézve a felperes nem állított ki számlát. A felperes az egyes számlákat a következő hónapra nézve előre kiállította, így a 2017 áprilisában kiállított számla a májusi térítési díj összegét tartalmazta, a májusi számla a júniusra fizetendő díjra szólt, a júniusi számla pedig a júliusi díjat tartalmazta. Július végén a felperes nem állított ki számlát, mivel az augusztusra fizetendő térítési díjba beszámította a regisztrációs díj összegét. A felperes a számlákat, amelyekkel kapcsolatban követelést kívánt érvényesíteni az alperessel szemben 2017. május, június és július hónapra nézve állította ki, ezzel egybecseng [redacted] tanúvallomása is, aki azt mondta, hogy április végétől már nem vitték a gyermeküket a bölcsődébe.
Az alperes hivatkozott arra is az, hogy a szerződés alapján csak a gondozási díjat követelheti tőle a felperes, az étkezési díjat nem. Ezzel kapcsolatban megjegyzi a bíróság, hogy a Ptk. 6:62. § (1) bekezdése szerint a felek a szerződés fennállása alatt is kötelesek együttműködni. A Ptk. 6:62. § (3) bekezdése szerint ha a szerződés létrejön és valamelyik fél együttműködési kötelezettségét megszegi, akkor a másik fél ebből eredő kárát a szerződésszegéssel okozott kártérítési felelősség szabályai szerint köteles megtéríteni. Az alperes nem vitte gyermekét a bölcsődébe és nem is jelezte azt a felek között létrejött szerződés 5.1.d. pontjának megfelelően, hogy mely napokon nem viszi gyermekét bölcsődébe, így együttműködési kötelezettségét megszegte. Mivel a felperesnek nem volt tudomása arról, hogy a gyermek mely napokon fog megjelenni a bölcsődében és mely napokon nem, ezért kénytelen volt minden nap gondoskodni a gyermek étkeztetéséről, számítva arra, hogy a gyermek esetleg megjelenik a bölcsődében. Megjegyzi a bíróság, hogy a szerződés, hogy a szerződés 4.6. pontja valóban gondozási díj egy összegben történő követelését teszi lehetővé, de nem zárja ki azt, hogy a felperes az étkezési díjat is követelje az alperestől.
A felperest a teljes térítési díj megilleti, azonban megjegyzi a bíróság, hogy amennyiben a bíróság elfogadta volna az alperes álláspontját az étkezési díjjal kapcsolatban, a felperesnek továbbra is lehetősége lett volna az étkezési díjat is követelni a Ptk. 6:62. § (3) bekezdése alapján, tekintve, hogy az alperes megsértette a Ptk. 6:62. § (1) bekezdésben és a szerződés 5.1.d. pontjában meghatározott együttműködési kötelezettségét.

A bíróság azt is megállapította, hogy a felek között fogyasztói szerződés jött létre. Fogyasztói szerződés alapján a bizonyítási teher megfordul, a fogyasztóval szerződő félnek kell bizonyítania azt, hogy a vállalkozás szerződésből eredő kötelezettségének eleget tett. Jelen esetben a bizonyítási teher kiosztása után vált egyértelművé az, hogy az alperes fogyasztó, azonban a bíróság nem módosította a kiosztott bizonyítási terhet, figyelemmel arra, hogy az alperes nem tudta valószínűsíteni és bizonyítani sem azt, hogy valóban felmondásra került a szerződés. A felmondás megtörténtének bizonyítása nélkül pedig felesleges lett volna arra nézve is bizonyítást folytatni, hogy az alperes által megjelölt felmondási okok valósak voltak-e. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján pedig az állapítható meg, hogy a felperes eleget tett szerződésből folyó kötelezettségének (mivel folyamatosan biztosította az ellátást és étkezést is) és az alperes volt az, aki nem tartotta be a szerződés rendelkezéseit.
Az alperes hivatkozott a Ptk. 6:104. § (1) bekezdés d), valamint c). A Ptk. 6:104. § (1) bekezdés d) pontjára hivatkozás nem helytállóak, ugyanis a szerződés mindkét fél számára biztosította azt, hogy adott esetben megszüntesse a szerződést. Az alperesi állítás szerint a szerződés 4.9 pontja tisztességtelen, mivel nem ad lehetőséget az alperesnek arra, hogy a szerződést felmondja. Azonban ez az érvelés téves, mivel a szerződés 4.9. pontja nem zárja ki az alperes felmondási jogát. A szerződésre vonatkoznak a Ptk. rendelkezései (ez a szerződés

CamScannerrel szkennelve

6.2. pontjában kiemelésre is került), a Ptk. rendelkezései alapján pedig az alperes élhetett volna felmondási jogával. Megjegyzi a bíróság, hogy a szerződés 4.9. pontja akkor lett volna tisztességtelen, ha kifejezetten kizárta volna az alperes felmondási jogát. Ezen túlmenően a szerződés 4.9. pontja és a Gytv. 148. § (8) bekezdése lehetővé tette a felperes számára azt, hogy a térítési díj összegét emelje. A felperes 2017. január 1. napjától kezdődően emelte meg 5.000,- Ft-al a térítési díj összegét, erről az alperest 2016. november 23. napján e-mailben értesítette, a számlákat már az emelt összegű térítési díjról állította ki és ezt az alperes egészen a 2019. március 5. napján tartott tárgyalásig nem vitatta, sőt az alperes 2017 májusáig megfizette az emelt összegű gondozási díjat.
Az alperes hivatkozott a Ptk. 6:104. § (1) bekezdés c) pontjára is, ez azzal az esettel kapcsolatos, amikor a szerződés a fogyasztót teljesítésre kötelezi abban az esetben is, ha a vállalkozás nem teljesíti a szerződést. Ezzel kapcsolatban megállapítható, hogy a felperes folyamatosan teljesítette a szerződésből eredő kötelezettségét, folyamatosan biztosította az ellátást, az étkezés is folyamatosan biztosított volt, az alperes bármikor elvihette volna gyermekét a bölcsődébe. Valójában az alperes volt az, aki nem tett eleget díjfizetési kötelezettségének, valamint a szerződés 5.1.d pontjában meghatározott tájékoztatási és együttműködési kötelezettségének sem. A Ptk. 6:104. § (1) bekezdés c) pontja arra az esetre vonatkozik, amikor a vállalkozás egyáltalán nem teljesíti szerződésből eredő kötelezettségét a fogyasztóval szemben. Jelen esetben a felperes eleget tett szerződésből eredő kötelezettségeinek. Amennyiben arra hivatkozott volna az alperes, hogy a felperes nem tett eleget szerződésből fakadó kötelezettségei teljesítésnek, akkor a szerződésszegésre kellett volna hivatkoznia, nem pedig a 6:104. § (1) bekezdés c) pontjára. Egyébként az alperes maga sem állította azt, hogy eleget tett szerződésből eredő tájékoztatási kötelezettségének és tájékoztatta a szerződésben foglaltaknak megfelelően akár e-mailben, akár telefonon, akár sms-ben a felperest arról, hogy a gyermeket mely napon nem fogja majd elvinni a bölcsődébe.
Az alperes hivatkozott még a szerződés 3.7 és 4.6. pontjának érvénytelenségére is, ezzel kapcsolatban a bíróság megjegyzi, hogy a 3.7 pont arról szól, hogy amennyiben a szülő súlyos szerződésszegése miatt a családi napközi rendkívüli felmondással megszünteti a szerződést, a felmondás kézhezvételét követő 5 napon belül köteles egy összegben a családi napközi részére megfizetni a határozott időből hátralévő hónapokra járó alapdíjat csökkentve a regisztrációs díj összegével. E rendelkezés esetleges tisztességtelensége a felek között fennálló jogviszonyt nem érinti, tekintettel arra, hogy a felperes általi rendkívüli felmondásra nem került sor jelen perben. A szerződés 4.6 pontja szerint a gondozási díj egy összegben előre fizetendő, jelen esetben a felperes 11 hónapra azonos összegű részletfizetést engedélyezett az alperesnek, valamint kikötötték azt is, hogy az étkezési díj havonta a gondozási díjjal együtt fizetendő, kikötötték azt is, hogy amennyiben késedelembe esne a szülő bármely részlettel, akkor az egész összeg egyben esedékessé válik, így az alperesnek a szerződés 4.6. pontja tisztességtelenségére történő hivatkozása teljesen súlytalan. Megjegyzi a bíróság, hogy a felperes a szerződés 4.6. pontjából eredő jogával nem élt, nem tette a teljes gondozási díjat egy összegben esedékessé.

Az alperes arra is hivatkozott, hogy a felperes által csatolt számlák számviteli szempontból nem alkalmasak a felperesi követelés összegszerűségének alátámasztására. Ez az érvelés súlytalan, figyelemmel arra, hogy az alperes a 2019. március 5. napján tartott tárgyalásig az összegszerűséget nem vitatta, 2017 májusáig eleget tett fizetési kötelezettségének, valamint a felperes a térítési díj összegét nem csak számlákkal, hanem e-mailekkel is alátámasztotta. Ezen túlmenően az alperes fizetési kötelezettségét nem a számlák, hanem a felek között létrejött szerződés keletkeztette.

CamScannerrel szkennelve

Az alperes hivatkozott a Gytv. 148. § (9) bekezdésére is, amely alapján szerinte a felperes nem érvényesíthet késedelmi kötbért vele szemben. Az alperes analógiát vont a késedelmi kötbér, valamint a Gytv. 148. § (9) bekezdésében említett késedelmi pótlék között, azonban két jogintézmény eltér egymástól. A késedelmi pótlék az Ákr. XI. fejezetének 135. §-ában meghatározott fogalom, a XI. fejezet pedig a végrehajtásról szól. Figyelemmel arra, hogy a késedelmi pótlék nem a Ptk.-ban, hanem egy eljárási törvényben, az Ákr.-ben, annak is a végrehajtásról szóló részében lett szabályozva, megállapítható, hogy a késedelmi kötbér és késedelmi pótlék között analógia nem vonható. Ezen túlmenően a felek a szerződésben állapodtak meg a késedelmi kötbérben, a felek szerződéses akarata volt az, hogy a szerződésszegést késedelmi kötbérrel szankcionálják. Mindezek ellenére a bíróság a szerződésben meghatározott késedelmi kötbér összegét a felperes főkövetéléséhez képest eltúlzottnak találta és azt napi 350,- Ft-ra mérsékelte.

Mindezek alapján a bíróság a rendelkezőrészben foglaltak szerint határozott.

Az eljárás során perköltségként felmerült a fizetési meghagyásos eljárás illetéke: 10.381,- Ft; a peres eljárás kiegészítő illetéke: 10.381,- Ft, valamint az ügyvédi munkadíj összege.
A felperes az ügyvédi munkadíj megállapítását a csatolt megbízási szerződés alapján kérte. A megbízási szerződés 2018. július 4. napján kelt, tehát a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem előterjesztése után, de ez a felperesi jogi képviselő által elvégezett munkát nem teszi kétségessé. A megbízási szerződés szerint a fizetési meghagyás elkészítéséért 25.000,- Ft illeti meg a felperesi jogi képviselőt (bár fizetési meghagyásban ügyvédi munkadíjként 43.942,- Ft lett feltüntetve, azonban a felperes a csatolt megbízási szerződés alapján kérte munkadíjának megállapítását, így a bíróság a megbízási szerződést vette alapul); a keresetlevél elkészítése és az első tárgyaláson való részvétel díja 100.000,- Ft; valamint; amennyiben a per az első tárgyaláson nem fejeződik be, akkor a felperesi jogi képviselőt megkezdett óránként 25.000,- Ft illeti meg (az első tárgyalást követően a bíróság 5 db tárgyalást tartott, melyeken 7 megkezdett óra telt el, így a megbízási szerződés alapján ezekre nézve összesen 175.000,- Ft illetné meg a felperesi jogi képviselőt). A megbízási szerződés alapján a felperesi jogi képviselő munkadíja összesen 300.000,- Ft lenne. A bíróság az ügyvédi munkadíjat az ügy egyszerű megítélésére tekintettel a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (6) bekezdése alapján alapján 250.000,- Ft-ra mérsékelte. A fentiekre figyelemmel a felperest összesen 270.762,- Ft perköltség illeti meg, amely tartalmazza a mérsékelt ügyvédi munkadíj összegét, a fizetési meghagyásos eljárás illetékét, valamint a peres eljárás kiegészítő illetékének összegét.

Az ítélet elleni jogorvoslat lehetősége a Pp. 233. § (1) bekezdésén alapul.

Budaörs, 2019. március 26. napján

[redacted]
bíró

Az ítélet írásba foglalva:
2019. március 29. napján

CamScannerrel szkennelve