A bíróság érkeztető bélyegzője:

szám

A bírósághoz intézett beadványokban erre a számra kell hivatkozni.

Az önálló bírósági végrehajtó irodájának érkeztető bélyegzője, az iroda címe, telefonszáma:

szám

A bírósági végrehajtóhoz intézett beadványokban erre a számra kell hivatkozni.

VÉGREHAJTÁSI LAP
pénzkövetelés végrehajtására

1. Adós adatai:

A végrehajtás elrendeléséhez az adós következő adatait **kötelező megadni:** név vagy elnevezés, születési hely, idő és anyja neve, szervezet nyilvántartási száma, cég esetén cégjegyzékszám;

Legalább egyet meg kell adni továbbá a következő adatok közül: lakóhely vagy székhely/telephely, munkahely, végrehajtás alá vonható egyéb vagyontárgy helye.

A végrehajtás eredményességének elősegítése érdekében szükséges az adós és vagyona minél több adatát feltüntetni.

a) név (elnevezés, előző név, születési név is): [redacted]
b) anyja neve: [redacted]
c) születési hely, idő: [redacted]
d) egyéb ismert adatok:
személyi azonosító:
szig. szám: [redacted]
útlevélszám:
adószám:
adóazonosító jel:
nyugellátási törzsszám:
társadalombiztosítási azonosító jel:
egyéb azonosító adat:
e) cégjegyzékszám, egyéb nyilv. szám, statisztikai szám, adószám:
f) lakóhely (székhely) (ország (külföldi cím esetén), irányítószám, helység, közterület neve, házszám (épületszám, lépcsőház), emelet, ajtószám): [redacted]
g) tartózkodási hely (telephely) (ország (külföldi cím esetén), irányítószám, helység, közterület neve, házszám (épületszám, lépcsőház), emelet, ajtószám):

h) egyéb elérhetőségi adat (mobil telefonszám, postafiók, e-mail cím, vezetékes telefonszám, faxszám, bármely egyéb elérhetőségi adat vagy annak fellelését elősegítő adat):

i) törvényes képviselő neve, címe, törvényes képviselet típusa (**kiskorú adós esetén e rovat kitöltése nélkül a kérelem nem adható be**):

j) meghatalmazott képviselő neve, címe, elektronikus levélcíme, meghatalmazotti képviselet típusa:
k) az állam, mint adós esetén a képviseletét ellátó szerv neve, címe, elektronikus levélcíme:
l) foglalkozás, munkáltató neve és címe:

2. Végrehajtást kérő adatai:

a) név (elnevezés, előző név, születési név): **„AZÜMZÜMBÖLCSI" Közhasznú Nonprofit Kft.**
b) anyja neve, születési hely, idő:
c) személyi azonosító:

CamScannerrel szkennelve

ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:
FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság
ítélete

Az ügy száma:	61.Pf.630.064/2023/5.
A felperes:	[redacted]
A felperes képviselője:	[redacted]
Az alperes:	„AZÜMZÜMBÖLCSI" Családi Napközi Közhasznú Nonprofit Kft. (1114 Budapest, Eszék u. 4/B. mfszt. 2.)
Az alperes képviselője:	Kurucz-Kováts Ügyvédi Iroda, dr. Kurucz-Kováts Gergely (1114 Budapest, Eszék u. 4/B.)
A per tárgya:	kártérítés
A felülbírált határozat:	Budai Központi Kerületi Bíróság 9.P.XI.21.478/2021/25. számú ítélete
A fellebbezések:	alperes 26. sorszámú beadványa felperes 29. sorszámú beadványa

Rendelkező rész

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróságnak a felperest illeték fizetésére kötelező rendelkezését mellőzi és kötelezi a felperest, hogy e határozat közlésétől számított 60 napon belül fizessen meg az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára 71.644,- (hetvenegyezer-hatszáznegyvennégy) Ft kereseti illetéket.

A másodfokú bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 32.194,- (harminckétezer-százkilencvennégy) Ft másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

CamScannerrel szkennelve

történő megszüntetéstől és választotta az adott helyzetben elvárható magatartás helyett a szerződésszegést. Az alperesi szerződésszegés és a felperesnél jelentkező jövedelem kiesés (mint elmaradt haszon) közötti ok-okozati összefüggés egyértelmű, hiszen alperes jogellenes magatartása szorította rá felperest azon kényszerű helyzetre, mely a munkavégzését jelentős mértékben ellehetetlenítette. A becsatolt teljesítési igazolások révén az okozott kár is tökéletesen összegszerűsíthető, az ok-okozati összefüggés fennállása irányába hat azon körülmény is, hogy az adott helyzetben elvárható magatartást alperesi tanúsítása esetén a jövedelemkiesés minden további nélkül elkerülhető lett volna, ráadásul ezen irányba felperes törekvéseket is tett, a felperesi magatartás kezdettől fogva a kár bekövetkeztének elkerülésére irányult.

[19] Az alperes fellebbezési ellenkérelme a felperes fellebbezésének elutasítására irányult. A fellebbezésében előadottakat fenntartotta és hangsúlyozta, hogy felperes kártérítési igénye nem foghat helyt, mert a kártérítésre vonatkozó feltételek nem állnak fenn. A felperesnél felmerült kárt nem alperes okozta, nem áll fenn ok-okozati összefüggés a kár bekövetkezte és alperes magatartása között. A bizonyítékra utalással kiemelte, hogy az alperes nyújtotta a szolgáltatást, kizárólag felperesen múlt, hogy viszi-e gyermekét a napközbeni felügyeletre, vagy sem. Kitért arra is, hogy felperes a kár mértékét sem tudta bizonyítani.

A másodfokú bíróság döntésének jogi indokai

[20] Az alperes és a felperes fellebbezése is alaptalan.

[21] A másodfokú bíróság a peres felek fellebbezésének az elbírálása során arra a következtetésre jutott, hogy az elsőfokú bíróság a tényállást a rendelkezésre álló bizonyítékoknak a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 279. § (1) bekezdése szerinti okszerű mérlegelésével lényegében helyesen állapította meg, helyes az érdemi döntése is, határozatának indokolása azonban pontosításra és kiegészítésre szorul.

[22] A másodfokú bíróság álláspontja szerint - a felek kapcsolatát és az azt dokumentáló levelezést és iratokat rendkívül részletesen és pontosan rögzítő tényállás ellenére - az elsőfokú bíróság tévesen jutott arra a jogkövetkeztetésre, hogy a felek között határozott időtartamra létrejött jogviszony közös megegyezéssel szűnt meg, mert „a felek magatartása a jogviszony megszüntetésére irányuló magatartásnak tekinthető". Az elsőfokú bíróság ítélete expressis verbis nem tartalmazza azt, hogy a felek a köztük létrejött szerződést közös megegyezéssel szüntették meg, de az elsőfokú bíróságnak a döntése mégis ezen alapul, hiszen a felperes által igényelt regisztrációs díjat és egyéb díjakat abban az esetben találta visszatérítendőnek, ha a felek a megszüntetésről megállapodnak. Erre utal az is, hogy az elsőfokú bíróság megállapítása szerint „felperes a határozott időre kötött ellátási szerződést jogszerűen nem mondhatta fel". A másodfokú bíróság hangsúlyozza, hogy sem az igényt érvényesítő felperes, sem az alperes nem állította, hogy a jogviszony közös megegyezéssel szűnt meg. A Pp. 342. §-a meghatározza az érdemi döntés korlátait, ami azt jelenti, hogy nem csak a kereseti kérelmen és az ellenkérelmen nem terjeszkedhet túl a bíróság, de a peres felek tényállításai és az érvényesített jog is köti a bíróságot. A jogviszony megszűnése, az, hogy a felmondást a felperes mire alapítja, nem jogi minősítés - amihez az elsőfokú bíróságnak egyébként joga van -, hanem ténykérdés, amit viszont egyik peres fél sem állított. Fellebbezésében az alperes és a felperes is hangsúlyozta, hogy köztük a jogviszony a felperes rendkívüli felmondásával szűnt meg. Az elsőfokú bíróság ítéletének [37] bekezdésében nem vitatott tényként rögzítette, hogy „felperes 2021. április 15-én felmondta rendkívüli felmondással a szolgáltató

CamScannerrel szkennelve

szerződésszegésére figyelemmel a szerződést". A másodfokú bíróság meglátása szerint az elsőfokú bíróság jogkövetkeztetésével túlterjeszkedett a kereseti kérelem és ellenkérelem korlátain, ráadásul a közös megegyezés tényét a rendelkezésre álló bizonyítékok sem támasztják alá. Az iratok azt igazolják, hogy előbb alperes, majd felperes kívánta rendes felmondással megszüntetni a szerződést, de konszenzus a felek között nem alakult ki, így 2021. április 15. napján a felperes rendkívüli felmondással szüntette meg a jogviszonyt.

[23] A másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú bíróságnak azzal a megállapításával, hogy „felperes a határozott időre kötött ellátási szerződést jogszerűen nem mondhatta fel". A másodfokú bíróság döntésének korlátait a Pp. 370. §-a határozza meg, amelynek (1) bekezdése kimondja, hogy a másodfokú bíróság felülbírálati jogkörét az erre irányuló fellebbezési kérelemre, csatlakozó fellebbezésre, ellenkérelemre, azok korlátai között gyakorolja. Ezért a másodfokú bíróság kizárólag azt vizsgálhatta, hogy felperes állítása szerint a rendkívüli felmondásra okot adó körülmények fennálltak-e, azaz az alperes szerződésszegő magatartást tanúsított-e. E körben elsődlegesen a felek között létrejött szerződésből kellett kiindulni, amelynek kizárólag a 3.3. pontja ad lehetőséget a jogviszony rendkívüli felmondására annak kimondásával, hogy a szülő a megállapodást rendkívüli felmondással írásban bármikor megszüntetheti, amennyiben az alperes az ellátást önhibájából felróhatóan 10 munkanapot meghaladóan nem nyújtja.

[24] Az elsőfokú bíróság helyesen és rendkívül részletesen rögzítette a felek levelezésének tartalmát és egyes magatartásaikat, melyekből egyértelműen kitűnik, hogy a jogviszony megszüntetését – bár erre megalapozott indoka nem volt – az alperes kezdeményezte és a felperesre nyomást gyakorolva megpróbálta elérni a jogviszony konszenzusos megszüntetését. Ez a törekvése nem vezetett eredményre. A levelezésből kétséget kizáróan kitűnik, hogy mindkét félnek volt szándéka a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésére, ugyanakkor nem állapítható meg, hogy ez meg is történt, hiszen ezek a kezdeményezések időben nem estek egybe. Az elsőfokú bíróság értékelte a felperes által szerződésszegőnek minősített valamennyi alperesi magatartást (levelek, a gyermek holmijának összecsomagolása és átadása, az árkalkuláció közlésének elmulasztása, majd a befizetett áprilisi díj visszautalása) és bár mindez egyértelműen nem az elvárható kommunikációra és az együttműködési szándékra utal, egyik sem minősíthető sem jogellenes, sem szerződésszegő magatartásnak. Mindezek ellenére sem lehet tényként megállapítani azt, hogy alperes a felperes gyermekének napközbeni ellátását és felügyeletét nem biztosította. A felperesi fellebbezésben előadott hivatkozások, mely szerint „alperes önkényesen megtagadta a szerződés rá eső részének (a felperes gyermekének ellátására vonatkozó kötelezettségnek) teljesítését", továbbá, hogy „alperes önkényesen elzárkózott a szerződéses kötelezettség teljesítéséről", nem elég konkrétak ahhoz, hogy szerződésszegő magatartás megállapítására alapot adjanak különös tekintettel arra, hogy a bizonyítékok azt támasztják alá, hogy az alperes biztosította felperes gyermekének helyét a bölcsődében, felperes saját döntése volt, hogy ezzel nem élt.

[25] Az alperes fellebbezésében azt állította, hogy soha nem fogadta el a felperes felmondását, kifejezetten vitatta azt, mert a felmondásban foglaltak nem felelnek meg a valóságnak. A másodfokú bíróság rámutat arra, hogy a felmondás hatályosulásához nem volt szükség alperes elfogadására, hiszen felperesnek jogában állt a jogviszonyt rendkívüli felmondással, azaz egyoldalú jognyilatkozattal megszüntetni. Az alperes a felmondást tudomásul vette (helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy az alperes magatartása is a jogviszony megszüntetésére irányult) és maga sem állította, hogy a felperes 2021. április 15-i rendkívüli

CamScannerrel szkennelve

felmondását követően szolgáltatást nyújtott, vagyis a jogviszony fenntartására törekedett.

[26] A felperes fellebbezése kapcsán csupán megjegyzi a másodfokú bíróság, hogy a felmondólevelében közölt indokok az alperessel kötött szerződés értelmében nem adnak alapot rendkívüli felmondásra, ezen túlmenően pedig hangsúlyozza a másodfokú bíróság, hogy az egyetlen rendkívüli felmondásra okot adó alperesi szerződésszegést a felperes – a fent kifejtettek szerint – nem bizonyította. A rendelkezésre álló bizonyítékok mérlegeléséből nem lehet okszerűen az alperesi szolgáltatás megtagadására következtetni.

[27] A jogviszony megszüntetését ugyanakkor alperes kezdeményezte, eljárása mindvégig erre irányult, az elszámolást is szükségesnek tartotta, miközben a perben ő maga is hivatkozott rá, hogy a szerződés nem rendezi az elszámolás kérdését közös megegyezés esetén. A másodfokú bíróság kiemelt jelentőséget tulajdonított annak, hogy az alperes utalt levelében arra, hogy nincs kompetenciája a gyermek szükségleteihez igazodó szolgáltatásra (2021. március 10.), amikor alperes javasolta a szerződés megszüntetését, akkor az arányos díjak visszafizetését is felajánlotta (2021. március 11-i e-mail), és azt követően, hogy felperes döntött a jogviszony megszüntetéséről, szolgáltatást nem nyújtott. A másodfokú bíróság hangsúlyozza, hogy a felek megállapodásában rögzített okból felperesnek ugyan nem volt alapja rendkívüli felmondással megszüntetni a jogviszonyt, de mégis ez történt, annak tényét alperes is elfogadta, ezért az elsőfokú bíróság által is alkalmazott szerződéses kikötés szerint a felek elszámolásra kötelesek.

[28] A felperes alappal kifogásolta fellebbezésében, hogy az elsőfokú bíróság ítéletének indokolása felperes kárigényének elutasítására nem terjed ki. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:519. §-a szerint, aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól a károkozó, ha bizonyítja, hogy magatartása nem volt felróható. A Pp. 265. § (1) bekezdése kimondja, hogy törvény eltérő rendelkezése hiányában a perbeli jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el, továbbá a bizonyítás elmaradásának, vagy sikertelenségének a következményét is ez a fél viseli.

[29] Az idézett anyagi- és eljárásjogi szabályok együttes értelmezéséből adódik, hogy a kártérítési igény sikeres érvényesítéséhez a felperesnek kell bizonyítania az alperesi jogellenes magatartást, a bekövetkezett kárt és a kettő közötti ok-okozati összefüggést. Ezt követően az alperes akkor mentesülhet a felelősség alól, ha a felróhatóság hiányát bizonyítja, azaz igazolja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható. A másodfokú bíróság hangsúlyozza, hogy a kártérítés fő célja, hogy olyan helyzetet teremtsen, mintha a károkozó esemény be sem következett volna, tehát a kártérítő felelősség a bekövetkezett kár mértékéhez és nem a károkozó szubjektív magatartásához igazodik. A perbeli esetben – ahogy azt az elsőfokú bíróság is helyesen megállapította – a felperes nem tudta bizonyítani az alperes jogellenes magatartását, vagyis, hogy alperes önhibájából, neki felróhatóan 10 munkanapot meghaladóan nem nyújtott szolgáltatást. A per adataiból az tűnik ki, hogy az alperes a jogviszony felperes általi megszüntetéséig (2021. április 15.) a szerződéses kötelezettségét kész volt teljesíteni, így jogellenesség az oldalán nem állapítható meg. A kártérítő felelősség megállapításához a törvény konjunktív feltételeket határoz meg, ezért önmagában a jogellenesség hiánya kizárja azt, hogy felperes elmaradt vagyoni előnyként érvényesítse jövedelemveszteségét az alperessel szemben.

[30] A felperes az alperes másik jogellenes magatartását abban jelölte meg, hogy alperes a

CamScannerrel szkennelve

szerződésben foglaltaktól eltérő időben jelezte a szolgáltatási díj változását. A szerződés 4.9. pontja tartalmazza azt, hogy az alperes évente két alkalommal élhet az árváltozás jogával, melyről a szülőt a honlapon az árváltozás hatálybalépését megelőző 60 nappal értesíti. Az alperes ezt a kötelezettségét nem vitatottan nem teljesítette, mert a közléstől (2020. december 12.) 60 napnál kevesebb volt hátra a díjváltoztatás kezdetéig (2021. február 1.), azonban a szerződés ehhez a mulasztáshoz nem fűz jogkövetkezményt. Amennyiben a felperes ennek okán el kívánt volna állni a szerződéstől, ezt a díjváltozás közlését követően kellett volna megtennie. Felperes az intézkedést egyáltalán nem sérelmezte, sőt ezt követően 2021. február 28-i levelében jelezte alperesnek, hogy szeretné a szerződést a következő tanévre is meghosszabbítani. Ilyen előzmények után nem alapíthat jogot felperes olyan alperesi magatartásra, amelyre kizárólag a peres eljárásban hivatkozott (még a felmondó levele sem tartalmazza), továbbá a megállapodás sem nevesíti felmondási okként.

[31] A fentiekből az következik, hogy sem az alperes, sem a felperes fellebbezési kérelme nem foghat helyt. Az alperes köteles visszafizetni a felperesnek azokat a regisztrációs és egyéb díjakat, melyekért szolgáltatást nem nyújtott (és összegszerűségét az elsőfokú eljárás során nem vitatta), a felperes pedig alperesi jogellenes magatartás hiányában szerződésszegéssel okozott kártérítést megalapozottan nem követelhet.

[32] Mindezek alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése szerint helybenhagyta.

Záró rész

[33] A felperes és az alperes fellebbezése sem vezetett eredményre, azonban a másodfokú bíróság - a fellebbezési ügyérték eltéréséből adódóan - a másodfokú perköltségről a Pp. 83. § (2) bekezdésének alkalmazásával rendelkezett. A fellebbezési ügyérték után lerótt fellebbezési eljárási illetéket a felek maguk viselik, a felperes pedig köteles megfizetni az alperesnek a jogi képviselők munkadíjának egybevetéséből adódó különbséget.

[34] A fellebbezési eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 46. § (1) bekezdése szabályozza.

[35] A másodfokú bíróság tájékoztatja a felperest, hogy a kereseti illeték az Itv. 78. § (4) bekezdése szerint a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé, amelyet az állami adó- és vámhatóság 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára kell átutalással megfizetni. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszéket, mint az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági határozat ügyszámát, és a fizetésre kötelezett adóazonosító számát [30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés e) pont].

[36] A másodfokú bíróság a peres felek képviseletében eljárt ügyvédek munkadíját a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja és (5) bekezdése szerint határozta meg (felperes esetében áfa nélkül 38.672,- Ft, alperes esetében áfával növelt összegben 6.478,- Ft).

Budapest, 2023. április 26.

CamScannerrel szkennelve