BUDAPESTI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
XI. KERÜLETI RENDŐRKAPITÁNYSÁG
BŰNÜGYI OSZTÁLY
KÉSZENLÉTI ALOSZTÁLY

Szám: **01110/17052/2025. id.**

JEGYZŐKÖNYV
bejelentésről

Készült a(z) XI. ker. Rendőrkapitányságon, 1113 Budapest, XI. Bocskai út 90. alatti hivatali helyiségben 2025. május 30. napon 08 óra 58 perckor.

JELEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

Rinyu Józsefné
egyéb beosztás

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

Kurucz-Kováts Dóra Andrea
bejelentő

A bejelentő adatai:
név : Kurucz-Kováts Dóra Andrea
(adatai zárt kezelését kérte)

Az elektronikus kapcsolattartásról szóló tájékoztatást átvettem.

[redacted]

Kurucz-Kováts Dóra Andrea
bejelentő

Tájékoztatom továbbá, hogy a Be. 99. § (1) bekezdése alapján a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság indítványra elrendeli, hogy a sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt vagy ezek segítőjének a nevét, születési nevét, születési helyét és idejét, anyja nevét, állampolgárságát, személyazonosító okmányának számát, lakcímét, értesítési címét, tényleges tartózkodási helyét, kézbesítési címét, illetve elektronikus elérhetőségét zártan kezeljék.

A figyelmeztetést megértettem, személyes adataim zárt kezelését nem kérem.

A tanú kérte, valamint a nyomozó hatóság sem rendelte el a Be. 99. § (1) bekezdése alapján történő tanú adatainak zárt kezelését.

[redacted]

Kurucz-Kováts Dóra Andrea
bejelentő

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

CamScannerrel szkennelve

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján, aki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, vagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, bűntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Aki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével azért vádol hamisan, mert gondatlanságból nem tud arról, hogy tényállítása valótlan, vagy a bizonyíték hamis, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Figyelmeztetem továbbá, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 271. § alapján, aki a hatóságnál büntető eljárás alapjául szolgáló olyan bejelentést tesz, amelyről tudja, hogy valótlan, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

[redacted]

Kurucz-Kováts Dóra Andrea
bejelentő

Tájékoztatom, hogy a Be. 100. § (1) bekezdése alapján indítványozhatja az eljárás ügyiratainak megismerését, amely indítványát az eljáró hatóság a 100. § (1) bekezdés b)-c) pontjaira figyelemmel, valamint a 100. § (6)-(7) bekezdései alapján bírálja el.

A bejelentő vallomása:

Elmondani kívánom, hogy a Budapest XI. ker., Bornemissza utca 35. sz. fsz/1 szám alatti ingatlanomban családi bölcsődét üzemeltetek.
A társasház egy zárt udvaron található. Az udvar hátsó részében 4 garázs található, melyek magántulajdonban vannak, viszont a garázs külső falai osztatlan közös tulajdonban vannak, tehát annak karbantartása a közös képviselő felelőssége, feladata. A garázs bal oldalán régebben egy kisebb repedés keletkezett, ami 2025. 05. 27. napon reggel a repedés tovább terjedt, feltételezhetőleg az időjárás hatására lazult meg a fal, ami kezdett már kifele dőlni. Még aznap reggel e-mail küldtem a közös képviselőnek, Vajk István Sándornak (tel:06-30-520-46-10, vajk.istvan@aut.bme.hu, Lak: Budapest, XI. ker. Bornemissza utca 35. sz. 1/4), amiben felvázoltam az észrevételemet, csatoltam képeket a garázs oldaláról, illetve kértem, hogy mihamarabb intézkedjen, gondoskodjon a javításról. A megkeresésemre nem érkezett válasz.

Mivel a hátsó udvarra szoktam kiengedni a gyerekeket játszani, ezért azt gondoltam, hogy kezembe veszem az irányítás, tervbe vettem, hogy a birtokomban lévő gumi téglával elkerítem az említett falat, hogy a gyerekek nem menjenek oda, nehogy megsérüljenek.
2025. 05. 29. napon 09:00 óra és 09:15 óra közötti időben önként elkezdtem gumitéglával körbekeríteni az említett falat. Miközben a repedt fal előtt hajolgattam, a garázs fala elkezdett omlani, vakolat egy része a jobb oldalamra esett, illetve a törmelék egy része beleszóródott a jobb szemembe. Az egyébként kb:25 négyzet méret felületű oldalfalból legalább 5 négyzetméter van erősen berepedezett állapotban, de annak csak egy kis része omlott rám. Viszont a többi része is le fog omlani rövid időben belül.
A történtek után segítséget kértem, mentőt hívtak hozzám. Mentővel a János Kórházba szállítottak. A jobb karom megsérült, rajta zúzódás keletkezett, a szememet kitisztították.
8 napon belül gyógyuló sérülést szenvedtem. Ezt követően a közös képviselővel nem beszéltem.

A hatóság eljáró tagja felhívja a feljelentő figyelmét, hogy amennyiben az eljáró hatóság a

CamScannerrel szkennelve

feljelentése alapján büntetőeljárást rendel el, amely során a feljelentő sértetti jogállásba kerül, úgy a sértett vagy, a Be. 52. § (1) bekezdése alapján a helyébe lépő személy polgári jogi igénye a büntetőeljárás bírósági szakaszában, vagy egyéb törvényes úton érvényesíthető.

Figyelmeztetem továbbá, hogy a Be. 51. § (6) bekezdése alapján a sértett köteles

a) az eljárási cselekményeken - a szakértői vizsgálatot is ideértve - a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság rendelkezéseinek megfelelően az e törvényben meghatározottak szerint részt venni,

b) a lakcímét, értesítési címét, tényleges tartózkodási helyét, kézbesítési címét, és - a változást követő három munkanapon belül - ennek megváltozását az eljáró bírósággal, ügyészséggel vagy nyomozó hatósággal közölni.

A Be. 75. § (1) bekezdése alapján tájékoztatom továbbá, hogy a természetes személy - különösen indokolt esetben a nem természetes személy - sértett, vagyoni érdekelt és egyéb érdekelt jogai érvényesítésének megkönnyítésére költségkedvezményben részesíthető, ha jövedelmi és vagyoni viszonyai miatt a bűnügyi költséget vagy annak egy részét nem képes viselni.

A Be. 76. § b) pontja alapján a költségkedvezmény a sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt esetén a pártfogó ügyvéd díjának és költségeinek állam általi előlegezésére és a jogi segítségnyújtásról szóló törvényben meghatározott esetekben viselésére terjed ki.

A Be. 77. § (1) bekezdés alapján a költségkedvezményt a büntetőeljárásban részt vevő személy kérelmére jogszabályban meghatározottak szerint a jogi segítségnyújtó szolgálat engedélyezi.

Polgári jogi igényemet érvényesíteni kívánom.

[redacted]

Kurucz-Kováts Dóra Andrea
bejelentő

Kárt szenvedett-e? Nem.

Mást az üggyel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet megismerés után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2025. május 30. 09:35 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:

.....
Rinyu Józsefné
egyéb beosztás

Eljárásban résztvevők:

[redacted]

Kurucz-Kováts Dóra Andrea
bejelentő

CamScannerrel szkennelve

BUDAPESTI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
XI. KERÜLETI RENDŐRKAPITÁNYSÁG
BŰNÜGYI OSZTÁLY
KÉSZENLÉTI ALOSZTÁLY

Szám: **01110/19774/2025. id.**

JEGYZŐKÖNYV
bejelentésről

Készült a(z) XI. ker. Rendőrkapitányságon, 1113 Budapest, XI. Bocskai út 90. alatti hivatali helyiségben 2025. június 23. napon 14 óra 34 perckor.

JELEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

Rinyu Józsefné
egyéb beosztás

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

Kurucz-Kováts Dóra Andrea
bejelentő

A bejelentő adatai:

név	: Kurucz-Kováts Dóra Andrea
születési név	: [redacted]
születési hely, idő	: [redacted]
anyja neve	: [redacted]
állampolgárság	: [redacted]
lakcíme	: 1114 Budapest XI. ker., Eszék utca 4/B. sz. FS. em. 2. ajtó
értesítési címe	: 1114 Budapest XI. ker., Eszék utca 4/B. sz. FS. em. 2. ajtó
telefonos elérhetősége	[redacted]

Az elektronikus kapcsolattartásról szóló tájékoztatást átvettem.

.....
Kurucz-Kováts Dóra Andrea
bejelentő

Tájékoztatom továbbá, hogy a Be. 99. § (1) bekezdése alapján a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság indítványra elrendeli, hogy a sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt vagy ezek segítőjének a nevét, születési nevét, születési helyét és idejét, anyja nevét, állampolgárságát, személyazonosító okmányának számát, lakcímét, értesítési címét, tényleges tartózkodási helyét, kézbesítési címét, illetve elektronikus elérhetőségét zártan kezeljék.

A figyelmeztetést megértettem, személyes adataim zárt kezelését nem kérem.

Cím: 1113 Budapest Bocskai út 90.
Telefon: 06-1/381-4300
e-mail: 11rk@budapest.police.hu KÉR azonosító: ORFK BRFK XI

CamScannerrel szkennelve

A tanú nem kérte, valamint a nyomozó hatóság sem rendelte el a Be. 99. § (1) bekezdése alapján történő tanú adatainak zárt kezelését.

.....
Kurucz-Kováts Dóra Andrea
bejelentő

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján, aki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, vagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, bűntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Aki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével azért vádol hamisan, mert gondatlanságból nem tud arról, hogy tényállítása valótlan, vagy a bizonyíték hamis, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Figyelmeztetem továbbá, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 271. § alapján, aki a hatóságnál büntető eljárás alapjául szolgáló olyan bejelentést tesz, amelyről tudja, hogy valótlan, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

.....
Kurucz-Kováts Dóra Andrea
bejelentő

Tájékoztatom, hogy a Be. 100. § (1) bekezdése alapján indítványozhatja az eljárás ügyiratainak megismerését, amely indítványát az eljáró hatóság a 100. § (1) bekezdés b)-c) pontjaira figyelemmel, valamint a 100. § (6)-(7) bekezdései alapján bírálja el.

A bejelentő vallomása:

Elmondani kívánom, hogy 2025. 05. 30. napon a Budapest, XI. ker. Rendőrkapitányságon tettem bejelentést a 01110-17052/2025 id. számom, amiről 2025. 06. 20. napon telefonon szereztem tudomást, hogy az ügyemet lezárták.

2025. 06. 18. napon a műszaki ellenőr szakvéleményt küldött a részemre, amiben arról tájékoztattak, hogy a jelen állapotában a garázs mögötti terület és a szomszéd i ngatlan kertje a garázs mellett rész életveszélyes. Továbbá arról tájékoztatott, hogy a falat el kell keríteni.
A szakvéleményt 2025. 06. 20. napon e-mailben elküldtem a közös képviselőnek.

Azért teszek most bejelentést mert az életveszély elhárítások miatt, a műszaki ellenőr szakvéleményében meghatározott kordont 2025. 06. 20 nap 11:00 óra 2025. 06. 23. nap 07:22 óra közötti időben ismeretlen személy a kordont elmozdította. A mai napon délelőtt rendőri intézkedés történt a helyszínen. A kiérkező rendőrök azt javasolták, hogy tegyek bejelentést a rendőrségen.
Kordon elmozdításával kár nem keletkezett.

A hatóság eljáró tagja felhívja a feljelentő figyelmét, hogy amennyiben az eljáró hatóság a

CamScannerrel szkennelve

feljelentése alapján büntetőeljárást rendel el, amely során a feljelentő sértetti jogállásba kerül, úgy a sértett vagy, a Be. 52. § (1) bekezdése alapján a helyébe lépő személy polgári jogi igénye a büntetőeljárás bírósági szakaszában, vagy egyéb törvényes úton érvényesíthető.

Figyelmeztetem továbbá, hogy a Be. 51. § (6) bekezdése alapján a sértett köteles

a) az eljárási cselekményeken - a szakértői vizsgálatot is ideértve - a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság rendelkezéseinek megfelelően az e törvényben meghatározottak szerint részt venni,

b) a lakcímét, értesítési címét, tényleges tartózkodási helyét, kézbesítési címét, és - a változást követő három munkanapon belül - ennek megváltozását az eljáró bírósággal, ügyészséggel vagy nyomozó hatósággal közölni.

A Be. 75. § (1) bekezdése alapján tájékoztatom továbbá, hogy a természetes személy - különösen indokolt esetben a nem természetes személy - sértett, vagyoni érdekelt és egyéb érdekelt jogai érvényesítésének megkönnyítésére költségkedvezményben részesíthető, ha jövedelmi és vagyoni viszonyai miatt a bűnügyi költséget vagy annak egy részét nem képes viselni.

A Be. 76. § b) pontja alapján a költségkedvezmény a sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt esetén a pártfogó ügyvéd díjának és költségeinek állam általi előlegezésére és a jogi segítségnyújtásról szóló törvényben meghatározott esetekben viselésére terjed ki.

A Be. 77. § (1) bekezdés alapján a költségkedvezményt a büntetőeljárásban részt vevő személy kérelmére jogszabályban meghatározottak szerint a jogi segítségnyújtó szolgálat engedélyezi.

Polgári jogi igényemet érvényesíteni kívánom.

.....
Kurucz-Kováts Dóra Andrea
bejelentő

Kárt szenvedett-e? Nem.

Mást az üggyel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet megismerés után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2025. június 23. 15:03 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:

...
egyéb beosztás

Eljárásban résztvevők:

.....
Kurucz-Kováts Dóra Andrea
bejelentő

CamScannerrel szkennelve

BUDAPESTI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
XI. KERÜLETI RENDŐRKAPITÁNYSÁG
BŰNÜGYI OSZTÁLY
KÉSZENLÉTI ALOSZTÁLY

Szám: **01110/22386/2025. id.**

JEGYZŐKÖNYV
bejelentésről

Készült a(z) XI. ker. Rendőrkapitányságon, 1113 Budapest, Bocskai út 90 alatti hivatali helyiségben 2025. július 14. napon 14 óra 05 perckor.

JELEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:	Eljárásban résztvevők és jogállásuk:
Kun Richárd r. ftörm nyomozó	Kurucz-Kováts Dóra Andrea bejelentő

A bejelentő adatai:

név	: Kurucz-Kováts Dóra Andrea
születési név	: [redacted]
születési hely, idő	: [redacted]
anyja neve	: [redacted]
állampolgárság	: [redacted]
személyazonosító okmány száma	: [redacted]
személyazonosító okmány száma	: [redacted]
lakcíme	: 1114 Budapest XI. ker., Eszék utca 4/B. sz. FS. em. 2. ajtó
értesítési címe	: 1113 Budapest XI. ker., Eszék utca 4/b. sz. mf. em. 2. ajtó
tényleges tartózkodási hely címe	: 1119 Budapest XI. ker., Bornemissza utca 35. sz. FS. em. 1. ajtó
telefonos elérhetősége	: [redacted]

Az elektronikus kapcsolattartásról szóló tájékoztatást átvettem.

[redacted]
Kurucz-Kováts Dóra Andrea
bejelentő

CamScannerrel szkennelve

Tájékoztatom továbbá, hogy a Be. 99. § (1) bekezdése alapján a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság indítványra elrendeli, hogy a sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt vagy ezek segítőjének a nevét, születési nevét, születési helyét és idejét, anyja nevét, állampolgárságát, személyazonosító okmányának számát, lakcímét, értesítési címét, tényleges tartózkodási helyét, kézbesítési címét, illetve elektronikus elérhetőségét zártan kezeljék.

A figyelmeztetést megértettem, személyes adataim zárt kezelését nem kérem.

A tanú nem kérte, valamint a nyomozó hatóság sem rendelte el a Be. 99. § (1) bekezdése alapján történő tanú adatainak zárt kezelését.

[redacted]
Kurucz-Kováts Dóra Andrea
bejelentő

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján, aki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, vagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Aki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével azért vádol hamisan, mert gondatlanságból nem tud arról, hogy tényállítása valótlan, vagy a bizonyíték hamis, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Figyelmeztetem továbbá, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 271. § alapján, aki a hatóságnál büntető eljárás alapjául szolgáló olyan bejelentést tesz, amelyről tudja, hogy valótlan, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

[redacted]
.....
Kurucz-Kováts Dóra Andrea
bejelentő

Tájékoztatom, hogy a Be. 100. § (1) bekezdése alapján indítványozhatja az eljárás ügyiratainak megismerését, amely indítványát az eljáró hatóság a 100. § (1) bekezdés b)-c) pontjaira figyelemmel, valamint a 100. § (6)-(7) bekezdései alapján bírálja el.

A bejelentő személy(ek):
[redacted]- Kurucz-Kováts Dóra Andrea
Született: [redacted]
Anyja neve: [redacted]
Lakcíme: 1114 Budapest XI. ker., Eszék utca 4/B. sz. FS. em. 2. ajtó

CamScannerrel szkennelve

A bejelentő vallomása:

Bejelentő: Jogaimra való figyelmeztetéseket megértettem. Elmondani kívánom, hogy tulajdonos és ügyvezető vagyok az „Azümzümbölcsi Családi Napközi Közhasznú Nonprofit Kft-ben, amely minden szükséges engedéllyel rendelkező családi bölcsődét üzemeltet a 1119 Budapest, Bornemissza utca 35. fsz. 1 szám alatt.

A 1119 Budapest, Bornemissza utca 35. számú társasháznak van egy viszonylag nagy közösen használt udvara, amelynek a hátsó, garázsok mögötti el nem zárt részén került kialakításra egy olyan játszórész, amelyet a családi bölcsődébe járó gyerekek használnak. A társasházban négy lakás van, ennek egy nagy udvara van, amely osztatlan közös tulajdonban van. Mi ennek a résznek, kb. 22%-át használjuk a bölcsőde részére. Ide járunk ki a gyerekekkel levegőzni.

A társasházban vannak olyan tulajdonosok, akik nem tudnak napirendre térni afelett hogy a családi bölcsőde 7 éve törvényesen üzemel, és használja az udvar hátsó, garázsok mögötti részét, ezért folyamatosan próbálnak provokálni, azt akarják, hogy zárjon be a bölcsőde. Olyan tartalmú társasházi közgyűlési határozatokat hoznak, amelyek alapján meg akarják tiltani, hogy az udvart használjuk és el akarják vitetni a gyerekek játékait.

2025.07.11-én 10 óra körül indultunk ki 8 kisgyermekkel az udvarra, akiket 2 kollégám kísért ki.

A fenti előzmények miatt felkerestem az [redacted] Vagyonvédelmi Nyrt-t, mert tapasztalva a tulajdonostársak viselkedését nem voltam biztos abban, hogy ha a gyerekekkel kimegyünk a játszórészre, akkor nem fog minket valamilyen atrocitás érni.

Mind én, mind a kollégáim alapvetően alacsonyabb nők vagyunk, így amikor egy közel 2 méter magas erős testfelépítésű férfi emelt hangon beszél bármelyikünkkel, az az emberben félelmet kelt.

Az [redacted] Vagyonvédelmi Nyrt. tulajdonosa elvállalta, hogy arra az időre, amíg a gyerekek az udvaron vannak, kijönnek ők is az udvarra, hogy a gyerekek nyugodtan és biztonságban tudjanak játszani.

Amikor a garázsok mögötti udvarrészhez értünk, láttuk hogy több hulladékot, szemetet, sittet tett le valaki az előző nap teljesen rendbe tett udvarrészre. Ezt gyorsan elvittük messzire még telken belül, hogy még véletlenül se essen senkinek baja.

Kb. 30 perce lehettünk kint az udvaron mikor az egyik lakás tulajdonos, A[redacted] megjelent a hátam mögött és kérdőre vont. Azt mondta, hogy hogy a sittet amit elvittem a hátsó udvarrészről azt azonnal vitessem el – mondván az az enyém. Mondtam neki, hogy az a társasház közös területének számító garázsfal javításából eredő sitt, a kivitelező hagyhatta itt, de az a legegyszerűbb, ha felhívja a közös képviselőt, aki szintén tulajdonos a társasházban, hiszen a munkát a közös képviselő rendelte meg.

Ezt követően az után érdeklődött A[redacted] hogy a két személyvédő mit keres ott, akik erre udvariasan és tömören válaszoltak, hogy az engedélyemmel vannak ott.

Kb. 5-10 perc elteltével igen feldúltan megjelent dr. [redacted] A[redacted] lánya, aki nem

CamScannerrel szkennelve

lakik a társasházban, és ő is kérdőre vont minket hogy mi mit keresünk itt, mert szerinte birtokot sértünk, nem lehetne az udvaron kint senki, sem a gyerekek, sem a kollégák sem, a személyőrzők. Ezt nem is értettem, mivel mi érvényes engedélyekkel rendelkezünk, az udvarnak azt a részét már évek óta használjuk, eddig semmi nagyobb probléma nem volt. Az udvar azon részét teljesen jogszerűen és törvényesen használjuk. Minket rendszeresen ellenőriznek a különböző hatóságok és mindent rendben szoktak találni.

Hívnom kellett a rendőrséget is telefonon, mert a folyamatos provokáció nem maradt abba, nem akartak elmenni az udvarról, folyamatosan azt mondták, hogy mi birtokot háborítunk, mi illegálisan vagyunk ott. Amikor a segélyhívó felvette, kiderült hogy az A[redacted]család már kihívta a rendőrséget, azzal, hogy mi jogtalanul vagyunk a területen és birtokháborítást követünk el, ami teljes hazugság volt, ez nem felel meg a valóságnak, ezt ők is jól tudták.

A[redacted] és Dr. [redacted] azon a szakaszán álltak az udvarnak amelyik a bölcsibe vezető út. Nem szóltam nekik, hogy álljanak félre, mivel a teljes döbbenet volt rajtam, hogy oda jöttek hozzánk minket provokálni és folyamatosan zargatni, hogy illegálisan vagyunk ott. Miután A[redacted]és dr. [redacted]rájöttek arra, hogy mi innen nem megyünk el – végül arrébb mentek, így a gyerekekkel vissza tudtunk menni az ingatlanba úgy, hogy mindenki kísérte őket. A kollégáimra nagyon büszke vagyok, mert végig a gyerekekre koncentráltak, játszottak velük és nem léptek bele ebbe a szituációba, nem reagáltak a provokációkra.

Időközben kijött 2 járőr, akiknek elmondtuk az esetet, majd tájékoztattak minket, a továbbiakról.

Ezt követően én visszamentem dolgozni a bölcsibe.

Azt szeretném, ha ez a zargatás a szomszédok részéről ne legyen folyamatos, még az elején véget szeretnék vetni ennek a incidensnek.

A hatóság eljáró tagja felhívja a feljelentő figyelmét, hogy amennyiben az eljáró hatóság a feljelentése alapján büntetőeljárást rendel el, amely során a feljelentő sértetti jogállásba kerül, úgy a sértett vagy, a Be. 52. § (1) bekezdése alapján a helyébe lépő személy polgári jogi igénye a büntetőeljárás bírósági szakaszában, vagy egyéb törvényes úton érvényesíthető.

Figyelmeztetem továbbá, hogy a Be. 51. § (6) bekezdése alapján a sértett köteles

a) az eljárási cselekményeken - a szakértői vizsgálatot is ideértve - a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság rendelkezéseinek megfelelően az e törvényben meghatározottak szerint részt venni,

b) a lakcímét, értesítési címét, tényleges tartózkodási helyét, kézbesítési címét, és - a változást követő három munkanapon belül - ennek megváltozását az eljáró bírósággal, ügyészséggel vagy nyomozó hatósággal közölni.

A Be. 75. § (1) bekezdése alapján tájékoztatom továbbá, hogy a természetes személy - különösen indokolt esetben a nem természetes személy - sértett, vagyoni érdekelt és egyéb érdekelt jogai érvényesítésének megkönnyítésére költségkedvezményben részesíthető, ha jövedelmi és vagyoni viszonyai miatt a bűnügyi költséget vagy annak egy részét nem képes viselni.

[redacted]-8230-6076-hwihfe-710550342-D89EE33AFE4C-8230.631)

CamScannerrel szkennelve

A Be. 76. § b) pontja alapján a költségkedvezmény a sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt esetén a pártfogó ügyvéd díjának és költségeinek állam általi előlegezésére és a jogi segítségnyújtásról szóló törvényben meghatározott esetekben viselésére terjed ki.

A Be. 77. § (1) bekezdés alapján a költségkedvezményt a büntetőeljárásban részt vevő személy kérelmére jogszabályban meghatározottak szerint a jogi segítségnyújtó szolgálat engedélyezi.

Polgári jogi igényemet érvényesíteni nem kívánom.

[redacted] Kurucz-Kováts Dóra Andrea
bejelentő

Kárt szenvedett-e? Nem.

Mást az üggyel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet megismerés után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2025. július 14.nap 15 óra 10 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:

[redacted]. ftörm
nyomozó

Eljárásban résztvevők:

[redacted] Kurucz-Kováts Dóra Andrea
bejelentő

CamScannerrel szkennelve

BUDAPESTI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
XI. KERÜLETI RENDŐRKAPITÁNYSÁG
BŰNÜGYI OSZTÁLY
KÉSZENLÉTI ALOSZTÁLY

Szám: **01110/24187/2025. id.**

JEGYZŐKÖNYV
feljelentésről

Készült a BRFK XI. ker. Rendőrkapitányságon, 1113 Budapest, Bocskai út 90 alatti hivatali helyiségben 2025. július 29. napon 11 óra 58 perckor.

JELEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

Bajzik András r. zls
nyomozó

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

Kurucz-Kováts Dóra Andrea
feljelentő (sértett)

A feljelentő (sértett) adatai:

név	**: Kurucz-Kováts Dóra Andrea**
születési név	: [redacted]
születési hely, idő	: [redacted]
anyja neve	: [redacted]
állampolgárság	: magyar
személyazonosító okmány száma	: [redacted]
személyazonosító okmány száma	: [redacted]
lakcíme	: 1114 Budapest XI. ker., Eszék utca 4/B. sz. FS. em. 2. ajtó
értesítési címe	: 1119 Budapest XI. ker., Bornemissza utca 35. sz. FS. em. 1. ajtó
tényleges tartózkodási hely címe	: 1119 Budapest XI. ker., Bornemissza utca 35. sz. FS. em. 1. ajtó
kézbesítési címe	: 1119 Budapest XI. ker., Bornemissza utca 35. sz. FS. em. 1. ajtó
telefonos elérhetősége	: [redacted]
elektronikus kapcsolattartás	: ügyfélkapuval rendelkezem

Az elektronikus kapcsolattartásról szóló tájékoztatást korábban megkaptam.

[redacted]
Kurucz-Kováts Dóra Andrea
feljelentő (sértett)

Tájékoztatom, hogy a Be. 81. § (3) bekezdés a.) pontja alapján indítványozhatja különleges bánásmódot igénylő személlyé minősítésének vizsgálatát.

Érintett nyilatkozata: nem indítványozom.

CamScannerrel szkennelve

[redacted]
Kurucz-Kováts Dóra Andrea ([redacted]
[redacted]
feljelentő (sértett)

Tájékoztatom, hogy nem minősül a Be. 81. § alapján különleges bánásmódot igénylő személynek.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Be. 99. § (1) bekezdése alapján a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság indítványra elrendeli, hogy a sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt vagy ezek segítőjének a nevét, születési nevét, születési helyét és idejét, anyja nevét, állampolgárságát, személyazonosító okmányának számát, lakcímét, értesítési címét, tényleges tartózkodási helyét, kézbesítési címét, illetve elektronikus elérhetőségét zártan kezeljék.

A figyelmeztetést megértettem, személyes adataim zárt kezelését nem kérem.

A tanú nem kérte, valamint a nyomozó hatóság sem rendelte el a Be. 99. § (1) bekezdése alapján történő tanú adatainak zárt kezelését.

[redacted]
Kurucz-Kováts Dóra Andrea
feljelentő (sértett)

A nyomozóhatóság az eljárási cselekmény megkezdésekor felhívja a megjelentek figyelmét a Be. 358.§ (4) bekezdésében foglaltakra, amely szerint az eljárási cselekményről folyamatos hangfelvételt vagy kép- és hangfelvételt kell készíteni az adott eljárási cselekménnyel egyidejűleg végzett jegyzőkönyvezés mellett, ha a gyanúsított, a védő vagy a sértett ezt a költségek egyidejű előlegezésével indítványozza.

Az egyes büntetőeljárási cselekményekre és a büntetőeljárásban részt vevő személyekre vonatkozó szabályokról szóló 12/2018. (VI. 12.) IM rendelet 61. §. (1) bekezdése értelmében a hatóság akkor készít ez esetben az eljárásról kép- és hangfelvételt, amennyiben az indítványozó a felvétel készítésének előreláthatóan felmerülő költségét az eljárási cselekmény előtt legalább öt nappal megelőlegezi, vagy amennyiben erre öt napon belül kerül sor, a technikai eszközök rendelkezésre állnak.

Az IM rendelet 61. § (2) bekezdése értelmében folyamatos hangfelvételt kell készíteni, amennyiben a jogosult eredetileg a kép- és hangfelvétel készítését indítványozta, de annak (1) bekezdés szerinti feltételei nem állnak fenn, így ehelyett folyamatos hangfelvétel készítését indítványozza és annak költségét az eljárási cselekmény előtt megelőlegezi.

Az IM rendelet 62. § (2) és (3) bekezdése értelmében a kép- és hangfelvétel készítésének költségeként – az eljárási cselekmény időtartamához igazodóan – megkezdett óránként 5000 forint, de legalább 10000 forint költségátalányt, a folyamatos hangfelvétel készítésének költségeként egyszeri 2000 forint költségátalányt kell megállapítani.

Folyamatos kép- és hangfelvétel készítését a jelenlévők nem indítványozták.

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján, aki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, vagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, bűntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Aki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével azért vádol hamisan, mert gondatlanságból nem tud arról, hogy tényállítása valótlan, vagy a bizonyíték hamis, vétség miatt két évig terjedő

CamScannerrel szkennelve

szabadságvesztéssel büntetendő.

Figyelmeztetem továbbá, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 271. § alapján, aki a hatóságnál büntető eljárás alapjául szolgáló olyan bejelentést tesz, amelyről tudja, hogy valótlan, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

[redacted]

Kurucz-Kováts Dóra Andrea
feljelentő (sértett)

Tájékoztatom, hogy a Be. 100. § (1) bekezdése alapján indítványozhatja az eljárás ügyiratainak megismerését, amely indítványát az eljáró hatóság a 100. § (1) bekezdés b)-c) pontjaira figyelemmel, valamint a 100. § (6)-(7) bekezdései alapján bírálja el.

Eljárás indult/ van folyamatban ismeretlen tettes ellen, aki 2025.07.29 napon 08:00 és 12:00 közötti időben 1113 Budapest XI. ker., Bornemissza utca 35. sz. alatti helyen követett el.

A feljelentő (sértett) vallomása:

Feljelentést kívánok tenni ismeretlen tessek ellen, akik a mai napon azaz 2025.07.29.-én a Bp. XI. ker. Bornemissza utca 35. szám alatt lévő társasház osztatlan közös tulajdona egy részét önkényesen lezárta és az oda való bemenetelt feltételhez kötötte.

Én most mint magánszemély a Bp. XI. ker. Bornemissza utca 35. fsz 1. szám alatt lévő ingatlan 1/2 tulajdonosa és mint a Azüzümbölcsi Közhasznú Nonprofit Kft. tulajdonosa és ügyvezetője ként teszem a feljelentésem.

Tudni kell azt, hogy ennek az ingatlannak 3 család a tulajdonosa van, tehát én és családom és két másik család. A két család összehívott egy közgyűlést, ahol megszavazták azt, hogy lezárják a társasház osztatlan közös tulajdonú kertjét/udvarát és oda feltételhez kötik a bemenetelt. Ebben a közgyűlésben benne volt A[redacted]

Olyan döntést hoztak, hogy a területre nem mehet be csak az ott lakó, más személy csak a közgyűlés kifejezett engedélyével léphet be.

Ennek az a célja, hogy a saját lakcímemre bejelentett és minden engedéllyel rendelkező családi bölcsőde látogatója (gyerekek és a szülők) , az alkalmazottak ne tudjak bemenni a kertebe.
Megjegyzem az udvaron töltött idő minden nap 1 óra.

Amikor a mai napon reggel 8 kor jöttek a gyerekek az családi bölcsődébe, akkor A[redacted] fogadta őket, melynek során [redacted] telefonjával videó felvételt és fényképet is készített a szülőkről és a gyerekekről is, illetve rólam.
Természetesen senki nem járult ehhez hozzá, illetve azt sem tudjuk, ki az aki ezek után kezeli és tárolja az adatokat, továbbá azt hogyan mi módon fogják felhasználni, illetve eleget tesznek-e ezek után a jogszabályi kötelezettségüknek, mint személyes adat kezelői.

Továbbá megszeretném jegyezni azt is, hogy a bérlőt tehát a Azüzümbölcsi Közhasznú Nonprofit Kft.-t is kizárták az udvarról, ahol egyébként a bérleménye garázs/raktára van. Tehát az Ő olvasatukban az alkalmazottam nem mehet hátra a bérleménybe.

Az áldozatsegítés lehetőségéről a tájékoztatást megkaptam, az áldozatsegítő szolgálat által kiadott tájékoztatót a nyomozó hatóság tagjától átvettem. Nem kérem, hogy a nyomozó hatóság részemre az áldozatsegítő támogatások igénybevételéhez felhasználható igazolást kiállítsa.

[redacted]

Kurucz-Kováts Dóra Andrea

CamScannerrel szkennelve

feljelentő (sértett)

A hatóság eljáró tagja felhívja a feljelentő figyelmét, hogy amennyiben az eljáró hatóság a feljelentése alapján büntetőeljárást rendel el, amely során a feljelentő sértetti jogállásba kerül, úgy a sértett vagy, a Be. 52. § (1) bekezdése alapján a helyébe lépő személy polgári jogi igénye a büntetőeljárás bírósági szakaszában, vagy egyéb törvényes úton érvényesíthető.

Figyelmeztetem továbbá, hogy a Be. 51. § (6) bekezdése alapján a sértett köteles

a) az eljárási cselekményeken - a szakértői vizsgálatot is ideértve - a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság rendelkezéseinek megfelelően az e törvényben meghatározottak szerint részt venni,

b) a lakcímét, értesítési címét, tényleges tartózkodási helyét, kézbesítési címét, és - a változást követő három munkanapon belül - ennek megváltozását az eljáró bírósággal, ügyészséggel vagy nyomozó hatósággal közölni.

A Be. 75. § (1) bekezdése alapján tájékoztatom továbbá, hogy a természetes személy - különösen indokolt esetben a nem természetes személy - sértett, vagyoni érdekelt és egyéb érdekelt jogai érvényesítésének megkönnyítésére költségkedvezményben részesíthető, ha jövedelmi és vagyoni viszonyai miatt a bűnügyi költséget vagy annak egy részét nem képes viselni.

A Be. 76. § b) pontja alapján a költségkedvezmény a sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt esetén a pártfogó ügyvéd díjának és költségeinek állam általi előlegezésére és a jogi segítségnyújtásról szóló törvényben meghatározott esetekben viselésére terjed ki.

A Be. 77. § (1) bekezdés alapján a költségkedvezményt a büntetőeljárásban részt vevő személy kérelmére jogszabályban meghatározottak szerint a jogi segítségnyújtó szolgálat engedélyezi.

Polgári jogi igényemet érvényesíteni nem kívánom.

[redacted]

Kurucz-Kováts Dóra Andrea
feljelentő (sértett)

Kárt szenvedett-e? Nem.

Mást az üggyel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet megismerés után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2025. július 29. 13 óra 00 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:

[redacted] r. zls
nyomozó

Eljárásban résztvevők:

[redacted]

Kurucz-Kováts Dóra Andrea
feljelentő (sértett)

BZSNEO 3.90.200.370 (01110-8245.5013-buikfe-710743575-901B0E183502-8245.5419)

CamScannerrel szkennelve

DOKUMENTUM ELEKTRONIKUS MÁSOLATA KÉSZÜLT
Kézbesítve: 2025.11.10 10:28
Kékes Vivien Rékai hagy. [SK]
NOVA

01110/3287-1/2025.bü.

BUDAPESTI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
XI. KERÜLETI RENDŐRKAPITÁNYSÁG
VIZSGÁLATI OSZTÁLY

Szám: **01110/3287/2025. bü.**

HATÁROZAT
a feljelentés elutasításáról

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 222. § (1) bekezdésébe ütköző és az (1) bekezdése szerint minősülő zaklatás vétségének gyanúja miatt tett feljelentést

- mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény -
elutasítom.

A határozatot kézbesíteni kell:
Kurucz-Kováts Dóra
Budapesti XI. és XXII. Kerületi Ügyészség részére.

A sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a nyomozó hatóság vele közölt határozata ellen - ha e törvény kivételt nem tesz - a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő. A feljelentő kizárólag a feljelentés elutasítása miatt, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a határozat közvetlenül rá vonatkozó rendelkezésével kapcsolatban terjeszthet elő panaszt. A panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.

INDOKOLÁS

Dr. Kurucz-Kováts Gergely 2025.10.31. napon e-papíron keresztül továbbította felesége, Kurucz-Kováts Dóra feljelentés kiegészítését, mely azonban önálló feljelentésként került kezelésre, tekintettel arra, hogy az alap feljelentés más bűncselekmény miatt került benyújtásra.

A 2025. 10. 31. napon benyújtott feljelentés-kiegészítés szerint A[redacted] 2025.10.08. napon 10 óra 55 perc körüli időben a 1119 Budapest XI. kerület Bornemissza utca 35. szám alatt üzemelő Azümzümbölcsibe járó gyerekeket fotózta és videózta. Kurucz-Kováts Dóra felszólította A[redacted] a felvételek kitörlésére és értesítette a rendőrséget, de a rendőrök kiérkezéséig A[redacted] a helyszínt, a felvételek kitörlése nélkül elhagyta.

2025.10.09. napon 11 óra 15 perc körüli időben A[redacted] gépkocsijából kiszállva odament a gyerekek játszórészéhez és kamerázni kezdett. Kurucz-Kováts Dóra felemelte mindkét kezét, hogy megállítsa, mivel a gyerekek felé ment. A[redacted] szintén felemelte mindkét kezét és mellkasával meglökte Kurucz-Kováts Dórát, miközben tovább kamerázott, majd felhívta feleségét, aki megérkezve azt mondta, hogy jogellenesen vannak a kertben és gyűjtik a felvételeket a gyerekekről. Az esetről rendőri jelentés készült, mely szerint A[redacted] ügyvédje kérte meg, hogy az általuk vélt jogsértésről készítsenek fényképfelvételeket, hogy a későbbiekben azokat a

Cím: 1113 Budapest Bocskai út 90.
Telefon: 06-1/381-4300
e-mail: b11_vizsg@budapest.police.hu KÉR azonosító: ORFK BRFK XI

RZSNEO_3.90.200.400 (01110-8357.4805-buhafu-712182047-D89EF33AA589-8357.6595)

A rendőrség rendszert ezek szerint nem találta 2025.05-től 2025 végéig

CamScannerrel szkennelve

bíróság részére csatolni tudják.

Kurucz-Kováts Dóra nyilatkoztatta az óvodába járó gyermekek szülőit arról, hogy hozzájárulnak-e ahhoz, hogy a bölcsi dolgozóin kívül az ellátási időben, vagyis munkanapokon 8 és 16 óra között bárki más készíthet-e hang-, vagy kép-, vagy hang- és képfelvételt a gyermekükről, melyre minden szülő nemmel válaszolt.

A feljelentő szerint A[redacted] A[redacted] és Dr. [redacted] több alkalommal zaklatta a bölcsőde dolgozóit, amíg ők a gyerekekkel az udvari játszótéren voltak, azzal, hogy jogsértést követnek el és nem lehetnek az udvaron.

A feljelentő továbbá feljelentésében megjelöli, hogy 2025. 10. 13. napon a bölcsőde által megbízott kertészre A[redacted] rendőröket hívott, melyet szintén zaklató magatartásnak jelöl meg.

A benyújtott feljelentés-kiegészítés alapján a nyomozó hatóság feljelentés kiegészítést rendelt el, és előzménykutatást hajtott végre, mely alapján megállapítható, hogy a két fél (A[redacted] család és Kurucz-Kovács család) között 2025. júliusa óta rendszeres a vita, mindkét fél rendszeresen kér rendőri intézkedést, valamint rendszeresen érkezik részükről egymás irányába feljelentés.

A feljelentő által megjelölt 2025. 10. 08. és 09. napon, valamint 10. 13. napon történtek miatt foganatosított rendőri intézkedésről készített rendőri jelentések beszerzésre kerültek, a jelentések alapján büntetőfeljelentés hivatalból - bűncselekmény hiányában - nem indult.

Az előzményi adatok alapján megállapítható, hogy a két fél között elhúzódó jogvita áll fenn a bölcsőde valamint a közös képviselői tevékenység és magatartások miatt, melyek alapja polgári, közigazgatási eljárás, avagy adatvédelmi eljárás, nem büntetőjogi kategória.

A Btk. 222. § (1) bekezdés szerint *"Aki abból a célból, hogy mást megfélemlítsen, vagy más magánéletébe, illetve mindennapi életvitelébe önkényesen beavatkozzon, őt rendszeresen vagy tartósan háborgatja, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő."*

A zaklatás bűncselekmény elkövetési magatartása a sértett rendszeres vagy tartós háborgatása. A zavaró, zaklató jellegű cselekmények megnyilvánulási formájukban igen eltérőek lehetnek, amelyeket mintegy összefoglaló néven, háborgatásként fogalmaz meg a törvény.

Fontos, hogy a háborgatás rendszeres vagy tartós legyen. A rendszerességen a rövid időközönként vissza-visszatérő háborgatást, a tartós elkövetésen a hosszabb időn keresztül folyamatosan tartó elkövetést kell érteni.

Jelen feljelentés vonatkozásában megállapítható, hogy a rendszeres vagy tartós elkövetés, mint szükséges tényállási elem hiányzik a feljelentett cselekmény vonatkozásában.

A bűncselekmény célzatos bűncselekmény, ezért csak egyenes szándékossággal követhető el. A zaklatás célzata, hogy mást megfélemlítsen, vagy más magánéletébe, illetőleg mindennapi életvitelébe önkényesen beavatkozzon.

Az egyenes szándékosságot a Btk. 7. § első fordulata határozza meg, mely szerint *"Szándékosan követi el a bűncselekményt, aki cselekményének következményeit kívánja."*

CamScannerrel szkennelve

Az előzményi adatok alapján A [redacted] célja az általa vélt jogsértések dokumentálása, amire ügyvédje kérte meg, valamint cselekményei kizárólag az általa jogsértésnek vélt cselekmények befejezésére irányultak. Ezek alapján a zaklatás bűncselekmény alanyi oldala (egyenes szándékosság), mint kötelező tényállási elem hiányzik, így a bűncselekmény elkövetését nem lehet megállapítani.

A feljelentett cselekmény kapcsán a nyomozó hatóság vizsgálta a személyes adattal visszaélés gyanújának megállapíthatóságát is.

A Btk. 219. §(1) bekezdése szerint *"Aki a személyes adatok védelméről vagy kezeléséről szóló törvényi vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott rendelkezések megszegésével haszonszerzési célból vagy jelentős érdeksérelmet okozva jogosulatlanul vagy a céltól eltérően személyes adatot kezel, vagy az adatok biztonságát szolgáló intézkedést elmulasztja, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő."*

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv) 3. § 3b. pont rendelkezése alapján az arckép biometrikus adatnak minősül, amely a 3. pont szerint különleges adat.

A bűncselekmény elkövetési magatartása a jogosulatlan vagy a céltól eltérő adatkezelés. Adatkezelésnek minősül az Infotv. 3. § 10. pontja értelmében az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők rögzítése.

Jogosulatlan az adatkezelés, ha annak törvényi feltételei nem állnak fenn, vagy ahhoz az érintett nem járult hozzá.

A törvényi tényállás vagylagosan tartalmaz eredményt, illetve célzatot. Az elkövetőnek vagy haszonszerzés céljából vagy jelentős érdeksérelmet okozva kell elkövetnie a cselekményt.

A jelentős érdeksérelem bekövetkezhet a sértett anyagi, társadalmi, családi helyzetében egyaránt. Az érdeksérelem súlyosságának mértékét csak a konkrét cselekmény körülményei alapján lehet meghatározni.

Jelen eljárás során nem állapítható meg, hogy az érintett személyek a jogosulatlan adatkezelés következtében jelentős érdeksérelmet szenvedtek volna, továbbá Alleram László cselekményét nem haszonszerzés céljából valósította meg. Ezáltal a személyes adattal visszaélés bűncselekmény törvényi feltételei nem teljesülnek maradéktalanul, így a bűncselekmény elkövetését nem lehet megállapítani.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a feljelentett magatartásból hiányzik a bűncselekményi szintet elérő, a társadalom és egyéni magatartások köréből, azok súlyossága okán kiemelt, olyan magatartás, mely bűncselekmény megvalósítására lenne alkalmas. A feljelentett cselekmények sem önállóan, sem összességében nem merítik ki egyik bűncselekmény törvényi tényállásához szükséges valamennyi elemet.

A fentiekre tekintettel, a Büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 381. § (1) bekezdés a)

CamScannerrel szkennelve

pontja alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Megjegyzendő továbbá, hogy zaklatás bűncselekmény miatt - annak magánindítványra üldözendő volta miatt - az érintett sértett élhet magánindítvánnyal, így jelen feljelentésben kizárólag Kurucz-Kovács Dóra vonatkozásában sérelmezett cselekmények kerültek vizsgálatra.

A felek között fennálló tartós (jog)vitá(k) bűncselekményi szintet el nem érő esetei vonatkozásában, a vitás helyzet mindenki - ideértve a bölcsődébe járó kiskorú gyermekek - érdekében történő gyors és hathatós megoldása érdekében - büntetőeljáráson kívül eső - vitarendezési módszerekre van lehetőség.

A határozat elleni jogorvoslatra a Be. 369. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések – figyelemmel a 364. § (1) bekezdésére – vonatkoznak.

Budapest, időbélyegző szerint

Kékes Vivien Réka r. hdgy
mb. osztályvezető

RZSNEO_3 90 200 400 (01110-8357 4805-buhafu-712182047-D89EF33AA589-8357 6595)

CamScannerrel szkennelve

MAGYARORSZÁG ÜGYÉSZSÉGE

BUDAPESTI XI. ÉS XXII. KERÜLETI ÜGYÉSZSÉG
1027 Budapest, Fő utca 70-78.
Telefon: (1) 201-6360 ı Fax: 212-9776
E-mail: 11_22_kerulet@mku.hu

B.XI.5528/2025/4.

Ezt a Bíróság tárgyalja!! Vádlott beismerte, ennek tudatában olvassa!

MAGYARORSZÁG ÜGYÉSZSÉGE
ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRTA:
Dr. Virágh-Póta Margaréta ügyész

HATÁROZAT

a feljelentés elutasításáról rendelkező határozat elleni panasz elbírálásáról

A kisebb kárt okozó rongálás vétsége és más bűncselekmény miatt a Budapesti XI. kerületi Rendőrkapitányságon 01110/2861/2025. bü számon iktatott bűnügyben a nyomozó hatóság 2025. október 9. napján kelt, a feljelentés elutasításáról rendelkező határozata ellen Kurucz-Kováts Dóra, mint a „Azümzümbölcsi" Közhasznú Nonprofit Kft. sértett képviselője által bejelentett panaszt, mint alaptalant

e l u t a s í t o m.

A határozatot „Azümzümbölcsi" Közhasznú Nonprofit Kft. sértett képviselőjének Dr. Kurucz-Kováts Gergelynek azzal kézbesítem, hogy ellene további panasznak nincs helye.

Tájékoztatom a sértettet, hogy az ügyben pótmagánvádlóként léphet fel.

I N D O K O L Á S

Az ügyben Kurucz-Kováts Dóra sértett azért tett feljelentést, mert ismeretlen személy 2025. október 2. napján a Budapest XI. kerület Bornemissza utca 35. szám alatt lévő „Azümzümbölcsi" Közhasznú Nonprofit Kft. üvegfóliáját és a házszámot eltávolította.

A Budapesti XI. kerületi Rendőrkapitányság 2025. október 9. napján kelt határozatával – mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény – a feljelentést elutasította.

E határozat ellen Kurucz-Kováts Dóra a sértett képviselője a nyitva álló törvényes határidőn belül panaszt terjesztett elő.

A nyomozó hatóság határozatát felülvizsgálva a panasz nem alapos:

A nyomozó hatóság feljelentés elutasításáról rendelkező sérelmezett határozata teljes körűen kimeríti a feljelentésben írt cselekményeket, így az felülbírálatra alkalmas.

A feljelentés elutasításáról rendelkező határozat felülvizsgálata során megállapítottam, hogy a nyomozó hatóság megalapozottan döntött a feljelentés elutasításáról.

CamScannerrel szkennelve

A rendelkezésre álló adatok alapján az épület fala, illetve korlátja a társasház közös tulajdonát képezi, melynek tartozékává vált a házszám, illetve az üvegfólia is, így a közös tulajdon azokra is kiterjed. Közös tulajdonban lévő dologra sem a tulajdonostárs, sem annak képviselője nem követheti el a rongálást, illetve lopást.

Megállapítottam, hogy a feljelentő panasza nem tartalmaz olyan adatot, tényt, vagy körülményt, amely alapján bűncselekmény megalapozott gyanúja megállapítható lenne, ezért a nyomozás elrendelésére nincs lehetőség.

Mindezek alapján a panasz, mint alaptalan elutasításáról rendelkeztem.

A pótmagánvádlóként történő fellépéssel kapcsolatban tájékoztatom a sértettet, hogy a panasz elutasító határozat közlésétől számított két hónapon belül léphet fel pótmagánvádlóként és a jogi képviselője aláírásával vagy a törvény szerinti elektronikus aláírásával ellátott vádindítványt nyújthat be a panaszt elutasító ügyészségnél.

Tájékoztatom továbbá a sértettet, hogy az ellene elkövetett bűncselekményre vonatkozó ügyiratokat megismerheti.

A panasz elbírálása a Be. 370. § (3) és (4) bekezdésén, valamint a Be. 371. § (1) bekezdésén alapul. A döntés elleni panaszt a Be. 370. § (7) bekezdése zárja ki. A pótmagánvád lehetőségéről, feltételeiről, a pótmagánvádló jogairól és kötelezettségeiről szóló tájékoztatás a Be. 371. § (1) bekezdésén, a Be. 789. § (2) bekezdésének a) pontján, a Be. 790. § (1) bekezdésén, a Be. 791. § (1) és (2) bekezdésén, valamint a Be. 793.§ (1) és (3) bekezdésein alapul.

A panaszt elbíráló határozat kézbesítésére a Be. 370.§ (6) bekezdése alapján került sor.

Budapest, 2025. december 5.

[redacted]

ügyész

CamScannerrel szkennelve

BUDAPESTI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
XI. KERÜLETI RENDŐRKAPITÁNYSÁG
RENDÉSZETI OSZTÁLY
KÖRZETI MEGBÍZOTTI ALOSZTÁLY

Ügyszám : 01110/5516/2025. ált. Tárgy.: Adatgyűjtés.

JELENTÉS
Budapest, 2025.10.02.-án

Hivatkozással a 01110/30957/2025.id. számú jelentésre a Bornemissza utca 35. szám alatt történt plakátrongálásról, valamint Dr. Kurucz-Kováts Dóra Andrea feljelentéséről felvett 01110/31118/2025.id. számú jegyzőkönyvre, annak mellékleteire, adatgyűjtést végeztem.

A 1119 Budapest, Bornemissza utca 35. szám előtt 2025. 10. 02.-án 09 óra 45 perckor megjelentem, ahol a kutyáját sétáltató [redacted]) fogadott. A hölgy érdeklődött mi járatban vagyunk a fenti címen. [redacted] nyilatkoztattam a plakátrongálással kapcsolatban, aki az esetről semmilyen információval nem rendelkezett.

Ezt követően a [redacted] alatt takarítási munkálatokat végző [redacted]) meghallgattam. A hölgynek nem volt tudomása az esetről, arról semmiféle információval nem rendelkezett.

Ezt követően a Bornemissza 35. szám alatt megjelentem, ahol egy négy lakásos társasház található. Az alsó szinten az 1- es lakásban A[redacted] valamint a 2-es lakásban a Züm-Züm Bölcsőde található. A felső szinten az 1-es lakásban V[redacted], a kettes lakásban V[redacted] lakik.

Az épületet körbejárva megerősítést nyert, hogy térfigyelő vagy biztonsági kamera nincs az eset környezetében kihelyezve.

A felső szinten élőket szerettem volna meghallgatni de nem tartózkodtak otthonukban, csengetésemre nem reagáltak.

Ekkor a lépcsőház közös képviselője Alleram László előjött a lépcsőházból. Az úr megjegyezte, hogy a 2025.09.29.-én történt rendőri intézkedés során már elmondta, hogy ő szedte le a plakátot, erről a Züm-Züm Bölcsődét is tájékoztatta.

Elmondta, hogy a felső szinten élő V[redacted] külföldön tartózkodik, valamint V[redacted] a munkahelyén tartózkodik. Kérésemre megadta V[redacted] es telefonszámát.

Ezt követően elköszöntem a helyszínt elhagytam.

Cím: 1113 Budapest Bocskai út 90.
Telefon: 06-1/381-4320
e-mail: b11_kozr@budapest.police.hu KÉR azonosító: ORFK BRFK XI

PZSNEO_3 90 370 192 (01110 8310 5506 BUJ/RJ-71(15781)-901B0618E3E4 8310 5633)

CamScannerrel szkennelve

CamScannerrel szkennelve

A megadott telefonszámon 2025.10.02.-án 13 óra 30 perckor V[redacted] felhívtam, aki közölte, hogy hallott az esetről, de azt nem látta, nem volt jelen a cselekménynél. Az esettel kapcsolatban bővebb információval nem rendelkezik. Megjegyezte, hogy a szomszédja, V[redacted] külföldön tartózkodott az eset idején, így nem rendelkezik semmiféle információval arról.

A kapott információkat megköszöntem, majd a vonalat bontottam.

Az ügyben [redacted]r. őrnagy úr, (rendészeti osztályvezető) előzetesen egyeztetett [redacted]r. ezredes úrral (kapitányságvezető) , aki kérte, hogy az adatgyűjtést követően az iratokat küldjük meg a Bűnügyi Osztály részére, az eljárás további lefolytatása céljából.

Jelentésem fentiek alapján teszem meg.

Olvasta:

....

[redacted] alezredes
KMB. alosztályvezető

[redacted]r. zászlós.

[redacted]

CamScannerrel szkennelve

CamScannerrel szkennelve

Budai Központi Kerületi Bíróság
(Budapesti XI. és XXII. Kerületi Ügyészség útján)

Tisztelt Bíróság!

Alulírott Dr. Kurucz-Kováts Gergely ügyvéd [redacted] mint **Kurucz-Kováts Dóra** [redacted] 1114 Budapest, Eszék utca 4/B.) **sértett** csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselője foglalkozás körében elkövetett gondatlan veszélyeztetés vétsége miatt a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény („**Be.**") 787. § (2) bekezdés a) pontja alapján, figyelemmel a Be. 793. § (1) bekezdésére az alábbi

vádindítványt

terjesztem elő **A** [redacted] ellen az alábbi indokok alapján:

1. A vád tárgyává tett cselekmény pontos leírása

Sértett 2025.09.28. napján tett feljelentést ismeretlen tettes ellen rongálás, valamint lopás miatt, mivel a tulajdonát képező, 1119 Budapest, Bornemissza utca 35. fsz/1. számú ingatlanhoz tartozó erkély korlátján lévő üvegfóliát letépték és ellopták.

A fólián a "Züm-Züm Bölcsi" felirat szerepelt. A fólia ragasztással együtt 96.509 forintba került, amelyről a számla a rendőrség részére továbbításra került.

Sértett a helyszínre érkező járőrök tudomására adta, hogy az üvegfólia 2025.09.25 napján került felragasztásra, majd átadta az üvegfólia helyén talált feliratot, amelyet – annak szövegéből következtetve – vélhetően a közös képviselő helyezett ki. A lapon egy számítógéppel írt tájékoztató felirat volt látható, ami azt tartalmazta, hogy egy önkormányzati rendelet miatt a jogosulatlanul kihelyezett reklámot eltávolították.

Sértettnek az üvegfólia 96.509 forintos árán felül további kára keletkezett, mivel az üvegfólia leszedése közben megsérült a korlát alatt lévő beton talapzat, amit az eset előtt nagyjából egy héttel javítottak és festettek le. A festék ára 10.000. forint, a munkadíj pedig 40.000. forint volt.

Az üvegkorlátot a sértett a bűncselekmény elkövetését megelőző 3 héttel korábban csináltatta 756.107. Ft-ért, amelyről csatoljuk a számlát.

Ezen kívül az erkély falán volt egy lézergravírozással készült házszám, ami egyben cégérként is szolgált. Sértett az említett cégért nagyjából 1 hónappal a bűncselekmény elkövetése előtt készíttette 53.314 forintért. A cégér eltűnésének ideje egybeesik az üvegfólia leszedésének idejével, így megalapozottan feltehető, hogy a cégért is A [redacted] közösképviselő távolította el és vitte ismeretlen helyre.

Az üvegfólia letépkedett darabjait nem találták meg sem a házhoz tartozó szemetesekben, sem a környékbeli kukákban. Ugyanígy a cégér sem került elő a mai napig. Minden fent nevezett számla már első lépésben csatolásra került.

Az intézkedésről rendőri jelentés készült, amelyet a sértett nem kapott meg.

2. A pótmagánvád előterjesztésének okai

Ezt követően Kurucz-Kováts Dóra feljelentést tett ismeretlen tettes ellen rongálás és lopás miatt, továbbá polgárjogi igényt jelentett be a fent felsorolt károk végett összesen 199.823 forint értékben. A feljelentés 01110/2861/2025. bü. számon került iktatásra.

A nyomozó hatóság 01110/2861/2025 számú határozatával a feljelentés elutasításáról rendelkezett. Az elutasítás okát a bűncselekmény hiányában állapította meg.

CamScannerrel szkennelve

A sértett jogi képviselője útján a nyomozó hatóság határozata ellen 2025.10.27. napján kelt panaszt nyújtott be a nyomozó hatósághoz, melyben kifejtette, hogy a rongálás és a lopás tárgya az Alapító Okiratban és a tulajdoni lapon egyaránt külön tulajdonként megjelölt ingatlanrészen található korlátra rögzített üvegfólia, valamint cégér, melyek a törvény erejénél fogva értékkel bíró, idegen dolgok.

Az ügyészség 2025.12.05-én kelt határozatával a panaszt elutasította.

A pótmagánvádat az ügyészség iránymutatása alapján terjesztjük elő, mivel a Be. 790. § (1) bekezdés a–b) pontjában foglalt, a pótmagánvádlóként történő fellépéshez előírt eljárásjogi követelmények fennállnak. Továbbá a jelen esetben a Be. 787. § (3) bekezdésében foglalt, a pótmagánvádlóként történő fellépés lehetőségét kizáró okok sem állnak fenn. Erre figyelemmel a Be. 790. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt feltétel is fennáll.

A jelen vádindítvány benyújtására a Be. 791. § (1) bekezdésében foglalt, a feljelentés elutasításáról szóló határozattal szembeni panaszt elutasító határozat közlésétől számított két hónapon, a törvényi határidőn belül kerül sor.

3. A vád tárgyává tett cselekménynek a Btk. szerinti minősítése és anyagi jogi érvelés

Az erkély a társasház alapító okiratának 6.1. pontjában, valamint az ingatlan-nyilvántartásban szereplő tulajdoni lapon egyaránt **külön tulajdonként** került megjelölésre, amelynek megfelelően az a 1119 Budapest, Bornemissza utca 35. fsz/1. számú lakás elválaszthatatlan részét képezi, és nem minősül a társasház közös tulajdonának. Ebből következően az erkély feletti rendelkezési jog – ideértve az azon elhelyezett építményeket és berendezéseket is, valamint annak kizárólagos használatát – főszabály szerint a külön tulajdon jogosultját illeti meg.

Mindezek alapján nem fogadható el az az álláspont, amely szerint az erkélyen létesített korlát a társasház tartozékának minősülne. Az erkély jogi sorsa ugyanis osztott tulajdonon alapul: míg az épület egészét érintő szerkezeti elemek közös tulajdonba tartozhatnak, addig a külön tulajdonként nevesített erkélyhez kapcsolódó elemek automatikus közös tulajdonba sorolása jogilag nem megalapozott, és az alapító okirat rendelkezéseivel ellentétes.

Ettől függetlenül hangsúlyozandó, hogy a jelen ügyben vizsgált lopás és rongálás **elkövetési tárgya** nem maga az erkélykorlát, hanem a korláton elhelyezett üvegfólia, valamint az erkély falán elhelyezett cégér. Az elkövetési tárgy meghatározása szempontjából ezért nem az erkély jogi minősítése az irányadó, hanem az azon elhelyezett, önállóan értékelendő dolgok jogi természete.

Mind az üvegfólia, mind a cégér Ptk. szerinti tartozéknak – („**Ptk.**") 5:16. § (1) *A tulajdonjog kétség esetén kiterjed arra is, ami nem alkotórész ugyan, de a dolog rendeltetésszerű használatához vagy épségben tartásához rendszerint szükséges vagy azt elősegíti* - minősítése fogalmilag kizárt, azok járulékos elemként nem kezelhetők, mivel azok nem szükségesek sem az erkély, sem a társasház rendeltetésszerű használatához, továbbá nem szolgálják a dolog épségben tartását, és annak használatát nem segítik elő.

Az üvegfólia és a cégér egyaránt, mint **dologösszesség** értékelhetők, hiszen több, önálló dolog olyan gazdasági, forgalmi egységét alkotják, amelyek jogilag nem olvadnak bele a fődologba. Következésképpen nem minősülnek sem alkatrésznek, sem tartozéknak, hanem olyan önálló dolgok, melyek elemein egyenként tételezhető fel a tulajdonjog és nem az összességen magán.

Mindezek alapján megállapítható, hogy mind a lopás - („**Btk.**") 370. § (1) bekezdése szerint *Aki idegen dolgot mástól azért vesz el, hogy azt jogtalanul eltulajdonítsa, lopást követ el* -, mind a rongálás - („**Btk.**") 371. § (1) bekezdése szerint *Aki idegen vagyontárgy megsemmisítésével vagy megrongálásával kárt okoz, rongálást követ el* - elkövetési tárgya dologösszesség, amely ex lege értékkel bíró, idegen dolognak minősül, így a lopás és rongálás törvényi tényállásának tárgyi oldala maradéktalanul megvalósult.

Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy a közös képviselő az üvegfólia és a cégér eltulajdonításával olyan idegen, értékkel bíró dolgokra irányuló magatartást tanúsított, amelyek felett rendelkezési joga nem állt fenn, így cselekménye a lopás törvényi tényállásának megvalósítására alkalmas. E körben irreleváns, hogy a közös képviselő a társasház nevében járt el, mivel az elkövetési tárgyak nem tartoztak

CamScannerrel szkennelve

a közös tulajdon körébe, és azok felett sem tulajdonosi, sem használati, sem rendelkezési jogosultsága nem volt.

Ezzel egyidejűleg a korlát és annak talpazata tekintetében tanúsított magatartás a rongálás törvényi tényállását meríti ki, tekintettel arra, hogy a külön tulajdonba tartozó erkélyhez kapcsolódó építmény megrongálása, illetve rendeltetésszerű használatra való alkalmatlanná tétele történt meg. A rongálás megállapíthatóságát nem érinti az a körülmény, hogy a korlát az épület szerkezeti egységéhez kapcsolódik, mivel a sérelmet szenvedett dologösszesség idegen dolognak minősül, és a beavatkozás a jogosult hozzájárulása nélkül történt.

Összességében a közös képviselő cselekményei büntetőjogi felelősséget alapoznak meg mind az üvegfólia és a cégér eltulajdonítása, mind pedig a korlát és annak talpazata megrongálása vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy az elkövetési magatartások jogosultság nélküli, szándékos beavatkozást valósítottak meg idegen dolgokba.

4. **A vád tárgyává tett cselekményekkel összefüggő, rendelkezésre álló bizonyítási eszközök megjelölése**
   Alapító Okirat
   Tulajdonilap
   Számlák

A pótmagánvád tárgyává tett cselekmény elbírálására a Be. 19. §-a és a Be. 21. § (1) bekezdése alapján a Budai Központi Kerületi Bíróságnak van hatásköre és illetékessége.

A tárgyalásra a bizonyítás felvételének az alábbi sorrendjében indítványozom megidézni:

Pótmagánvádló/sértettként: **Kurucz-Kováts Dóra** 1114 Budapest, Eszék utca 4/B.
Vádlottként: [redacted]

Budapest, 2025.12.18.

Tisztelettel:

[redacted]
Kurucz-Kováts Dóra
pótmagánvádlóként fellépő sértett

[redacted]
dr. Kurucz-Kováts Gergely
a pótmagánvádló jogi képviselője

Mellékletek:
1. melléklet - jogi képviselői meghatalmazás
2. melléklet – társasházi alapító okirat
3. melléklet – tulajdonilap
4. melléklet - számla

CamScannerrel szkennelve

ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL
FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Budai Központi Kerületi Bíróság
12.Bpk.1065/2026/2.

A Budai Központi Kerületi Bíróság Budapesten, 2026. július 16. napján meghozta a következő

V É G Z É S T:

A bíróság a rágalmazás vétsége miatt Ismeretlen tettes ellen indult büntetőügyben megállapítja illetékessége hiányát, és az ügyet a **Pesti Központi Kerületi Bíróságra teszi át.**

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 8 (nyolc) napon belül fellebbezésnek van helye.

I N D O K O L Á S:

A „AZÜMZÜMBÖLCSI" Közhasznú Nonprofit Kft. 2025. december 23. napján kelt és a Budai
Központi Kerületi Bíróságra aznap érkezett beadványában feljelentést tett ismeretlen személy ellen.

A feljelentő feljelentésében a következőket adta elő:

1. a pontos elkövetési magatartás:
A Google Maps oldalon feltüntetett azon bejegyzés, hogy "Bornemissza 35. Gyerekek a pincében"

A feljelentő előadta, hogy a fenti cselekmény kimeríti a Rágalmazás törvényi tényállását, hiszen azt állítja, hogy "AZÜMZÜMBÖLCSI" Közhasznú Nonprofit Kft. gyermekeket tart a pincében. Igaz, nem nevezi meg konkrétan a céget, de ugyanarra a címre hivatkozik, és a weboldal nevében is használja, hogy zumzumbolcsi, amely mindenkiben azt az érzetet kelti, hogy az általam képviselt "AZÜMZÜMBÖLCSI" Közhasznú Nonprofit Kft-ről van szó.

A cselekmény elkövetési helyével kapcsolatban az alábbiakat tartalmazza a feljelentés:
A Google Maps térkép, illetve az azon megjelölt 1119 Budapest, Bornemissza utca 35., amelyet az is alátámaszt, hogy a bejegyzés közvetlenül mutat a zumzumbolcsiinfo.worldpress.com oldalra, amely impresszuma alapján a weboldal üzemeltetője: A Társasház és támogatóik közössége (székhely: 1119 Budapest, Bornemissza utca 35.)

Tekintettel arra, hogy a feljelentést ismeretlen tettes ellen tették, a bíróság a 12.Bpk.2075/2025/5. számú végzésével nyomozást rendelt el az ismeretlen tettes személyének felderítése végett.

A nyomozó hatóság a bíróságra 2026. június 26. napján megküldte a nyomozás iratanyagát és eredményét, mely szerint az eredményre nem vezetett, az elkövetőkilétét nem tudták felderíteni.

A Be. 23. §-a alapján a bíróság a hatáskörét és az illetékességét hivatalból vizsgálja.

A Be. 21. § (1) bekezdése alapján ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárásra az a bíróság illetékes, amelynek az illetékességi területén a bűncselekményt elkövették. A

CamScannerrel szkennelve